
2025학년도 서울교육대학교 대학별고사 선행학습 영향평가 결과보고서

2025. 3.



서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회

【 목 차 】

I . 선행학습 영향평가 대상 문항	1
II . 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법	2
1. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트	2
2. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정	2
3. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성	4
4. 선행학습 영향평가 절차	4
III . 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력	5
IV . 문항 분석 결과	6
1. 서울교육대학교의 대학별 고사 현황	6
2. 문항 분석 결과 요약표	10
3. 문항별 선행학습 영향분석	11
V . 대학 입학전형 반영 계획 및 개선 노력	35

1. 선행학습 영향평가 대상 문항

평가 대상	입학전형	계열	입학 모집요 강에 제시한 자격 기준 과목명	문항 번호	하 위 문 항 번 호	계열 및 교과										교 과 외			
						인문·사회				수 학	과학				영 어		기 타		
						국 어	사 회	도 덕	물 리		화 학	생 명 과 학	지 구 과 학						
면접· 구술 고사	·학생부교과 (학교장추천전형)	인문	-	가-1	-												○		
	·학생부종합 (교직인성우수자전형)			가-2	-												○		
	·학생부종합(기회균형 특별 전형 I) (국가보훈대상자전형) (농어촌학생전형)			가-3	-												○		
	·학생부종합(기회균형 특별 전형 II) (기초생활수급자전형) (장애인등대상자전형)			가-4													○		
				가-5													○		
	·기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)			가-6														○	
		인문	-	나-1	-													○	
				나-2	-													○	
	·수능위주(일반전형)			나-3	-														○
	·수능위주 (기초생활수급자등전형) (장애인등대상자전형)																	○	
	·기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)				나-4	-													○
					나-5	-													○
	나-6	-														○			

II. 선행학습 영향평가 진행 절차 및 방법

1. 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

구분		점검 사항	점검 결과
법령 이행	교칙	선행학습 영향평가 및 입학전형 영향평가위원회 관련 교칙이 있는가?	○
	위원회 구성	입학전형 영향평가위원회에 현직 고등학교 교원이 참여하였는가?	○
	결과 공개	선행학습 영향평가 실시 결과를 학교 홈페이지에 공개하였는가? [대학 홈페이지 > '공지사항' 메뉴 > '공지사항' 게시판]	○
영향평가 시행 범위		대학별고사를 실시한 모든 유형의 입학전형에 대하여 선행학습 영향평가를 실시하였는가?	○
자체평가		대학별고사 출제·검토 과정 참여자의 자체평가를 실시하고, 자체평가 결과를 분석하였는가?	○
결과 분석	분석 범위	교과 지식에 관련된 모든 문항에 대한 선행학습 영향평가를 충실히 하였는가?	○
	작성의 충실성	교과 교육과정 관련 선행학습 영향평가 결과를 문항카드 등 양식에 충실하게 작성하였는가?	○
	현황표	문항별 적용 교과 현황표를 충실하게 작성하였는가?	○

2. 선행학습 영향평가에 대한 대학의 자체 규정

: 「서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」 (2024. 3. 12.제정)

제1조(목적) 이 규칙은 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」이 정하는 바에 따라 서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가(이하 ‘영향평가’라 한다)에 대한 방법과 절차에 대한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(적용범위) 이 규정은 서울교육대학교의 입학전형에 적용한다.

제3조(영향평가 대상) 본 규칙에 따른 영향평가는 입학전형 중 대학별 고사(면접 및 구술고사, 논술고사, 교직 적성·인성검사 등)를 대상으로 한다.

제4조(위원회 설치 및 구성) ① 영향평가의 설계, 관리, 수행에 필요한 사항을 심의하기 위하여 입학전형영향평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

② 위원회는 총장이 임명하는 10명 이내의 위원으로 구성하되, 위원 중 1명 이상은 현직 고등학교 교원으로 구성하고 입학처장을 위원장으로 한다. <개정, 2024. 3. 12.>

③ 위원회의 사무를 처리하기 위하여 행정직원 1명을 간사로 둔다.

제5조(위원회 역할) 위원회는 다음 사항을 심의한다.

1. 영향평가의 범위, 방법, 내용에 대한 사항
2. 영향평가 결과의 반영에 관한 사항
3. 본 규칙의 개폐에 관한 사항
4. 기타 영향평가와 관련하여 위원장이 필요하다고 인정하는 사항

제6조(연구위원회) ① 위원회는 영향평가 연구 및 실무를 담당할 연구위원회를 둘 수 있다.

② 연구위원회의 위원은 5명 이내의 전임교원으로 구성하되, 필요시 고등학교 교원을 포함할 수 있다.

③ 연구위원회는 영향평가의 연구 및 실무를 수행하고 그 결과를 위원회에 보고한다.

제7조(영향평가의 방법 등) ① 영향평가를 위하여 대학별 고사 종료 후 우리 대학 응시자를 대상으로 필요한 조사를 실시할 수 있다.

② 영향평가에는 영향평가 진행 절차 및 방법, 대학별 고사의 고교 교육과정 범위 준수 여부, 선행학습 유발 여부, 향후 입학전형 반영 계획 등의 내용을 포함하여야 한다.

제8조(영향평가 결과의 반영) ① 위원회는 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영 계획을 수립하여 총장에게 보고한다.

② 총장은 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영계획을 매년 3월 31일까지 대학 홈페이지에 공지한다.

제9조(예산) ① 제4조 및 제6조 규정에 따른 외부위원에게는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

② 영향평가와 관련하여 별도의 연구를 실시하거나 외부기관에 조사를 의뢰하는 경우 예산의 범위 안에서 연구비 등을 지급할 수 있다.

제10조(기타사항) 영향평가에 관하여 이 규정에 정하지 아니한 사항은 위원회의 심의를 거쳐 총장이 따로 정한다.

부칙

이 규칙은 공포한 날부터 시행한다.

<부칙>(2024. 3. 12.)

이 규정은 공포한 날부터 시행한다.

3. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성

서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회는 서울교육대학교 「입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」에 따라 7명의 위원으로 구성하였으며, 이와는 별도로 연구위원회를 4명으로 구성하였다.

〈2025학년도 입학전형 영향평가위원회 및 연구위원회 구성〉

구분		소속	직위	성명
입학전형 영향평가 위원회	위원장	서울교육대학교	입학처장	주○○
	위원	서울교육대학교	교수	안○○
	위원	서울교육대학교	교수	홍○○
	위원	서울교육대학교	부교수	김○○
	위원	서울교육대학교	부교수	방○○
	위원	서울교육대학교	교수	권○○
	위원	○○○○고등학교	교사	정○○
입학전형 연구위원회	위원장	서울교육대학교	교수	변○○
	위원	서울교육대학교	교수	정○○
	위원	서울교육대학교	부교수	양○○
	위원	서울교육대학교	부교수	이○○

4. 선행학습 영향평가 절차

서울교육대학교 선행학습 영향평가는 다음과 같은 절차에 따라 이루어졌다. 시행계획 수립 후, 입학전형 연구위원회를 구성하고 관련 정책연구를 실시하였다. 출제위원과 면접위원을 대상으로 사전교육을 실시하고 영향평가를 시행하였다. 이를 바탕으로 차기년도 대입전형 반영 계획을 수립하였다.

〈2025학년도 입학전형의 선행학습 영향평가 절차〉

단계	내용	세부내용	시기
1	사전 검토	- 선행학습 영향평가 추진 방안 협의 - 영향평가 내용과 방법에 대한 사항 검토	'24. 9월
2	위원회 구성	- 입학전형 영향평가 연구위원회 구성 - 정책연구 실시	'24. 11월
3	사전교육	- 출제위원 사전교육 실시 - 면접위원 사전교육 실시	'24. 11월 ~'25. 1월
4	영향평가	- 출제문항 분석 및 영향평가 시행 - 기초보고서 작성 및 보고 - 영향평가 결과 심의	'24. 12월 ~'25. 3월
5	보고 및 공개	- 차기년도 대입전형 반영계획 수립 - 총장 보고 및 공개	'24. 3월

Ⅲ. 고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력

서울교육대학교는 입학전형의 면접평가에서 선행학습을 예방하고 교육과정 범위내에서 공정한 평가가 이루어지기 위해 다음과 같은 노력을 하고 있다.

첫째, 입학전형 연구위원회를 구성하여 교육과정 내에서 면접문항이 출제될 수 있도록 관리하고, 선행학습의 영향을 분석 및 평가하였다. 전임교원으로 구성된 입학전형 연구위원회는 고교 교육과정과 면접 평가 문항을 지속적으로 점검함으로써 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 문항이 출제되도록 하였다.

둘째, 출제위원 사전교육에서 고교 교육과정에서 다루는 핵심 내용과 수준을 명확하게 전달하였다. 출제위원들에게 고교 교육과정에서 다루지 않는 이론이나 원리를 출제하지 않도록 안내하여 학생들이 교육과정 내에서 학습한 내용을 바탕으로 충분히 답할 수 있는 수준의 문항이 출제되도록 하였다.

셋째, 2015 교육과정을 기준으로 하여 출제 문항의 적합성을 검토하였다. 출제 문항이 교육과정에서 다루는 핵심 내용에 적합한지, 난이도가 고교 교육과정의 수준을 초과하지 않는지를 면밀하게 평가하였다. 이를 통해 학생들이 교육과정 내에서 습득한 지식을 바탕으로 답할 수 있는 문항이 출제되도록 하였다.

넷째, 입학전형 연구위원 상호검토를 통하여 문항의 난이도나 다루는 개념이 고교 교육과정에서 배우는 범위 내에 있는지 확인하였다. 고교 교육과정 내에서 학생들이 학습한 내용을 바탕으로 문항이 출제되도록 여러 차례 상호검토 과정을 통하여 선행학습의 영향을 최소화하도록 하였다.

다섯째, 2025 입시부터는 면접위원들이 수험생에게 필요한 경우 추가 질문을 할 수 있도록 하였다. 면접평가위원 사전교육에서 면접 문항과 문항 출제 기준을 자세히 설명하였다. 또한 고교 교육과정을 벗어나는 전문적인 지식이나 학문적 이론을 묻는 질문은 지양할 것을 안내하였다.

여섯째, 입학전형 연구위원회는 출제 문항의 교육과정 범위와 수준을 평가하기 위한 사후 협의회를 개최하였다. 출제된 문항이 요구하는 사고력이나 문제 해결 방식이 고교 교육과정에서 학생들이 습득해야 할 능력 수준과 일치하는지 점검하고 전반적인 평가를 실시하였다.

〈고교 교육과정 범위 및 수준 준수 노력〉

구분	내용
입학전형 연구위원회 구성	전임교원으로 구성된 입학전형 연구위원회를 구성하여 고교 교육과정 범위와 수준에 맞는 문항 출제 관리
출제위원 사전교육	출제위원 사전교육을 통하여 고교 교육과정에서 다루는 핵심 내용과 수준 전달
출제 기준 설정	2015 교육과정을 기준으로 설정하여 문항의 난이도가 고교 교육과정 수준을 초과하지 않도록 함
출제위원 상호검토	입학전형 연구위원회 상호검토를 통하여 문항의 난이도와 점검 및 선행학습 유발 정도 평가
면접 평가위원 사전 교육	면접위원들에게 교육과정을 벗어나는 전문적인 지식이나 이론을 묻는 질문은 지양할 것을 안내
입학전형 연구위원회 사후 협의회	문항이 요구하는 사고력과 문제 해결 방식이 고교 교육과정에서 습득해야 할 능력 수준에 맞는지 전반적인 평가

IV. 문항 분석 결과

1. 서울교육대학교의 대학별 고사 현황

가. 서울교육대학교 입학전형 개요

서울교육대학교 2025학년도 입학전형은 수시모집과 정시모집으로 구성되어 있다. 수시전형은 1) 학생부교과(학교장추천전형), 2) 학생부종합(교직인성우수자전형), 3) 학생부종합(기회균형특별전형 I: 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형), 4) 학생부종합(기회균형특별전형 II: 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형), 5) 기타(재외국민특별전형, 북한이탈학생전형)으로 구성되어 있다. 2025학년에는 수시모집 전체 전형에 수능최저학력 기준을 수정하였다. 학교생활기록부교과평가의 학교장추천전형과 학교생활기록부종합평가의 교직인성우수자 전형에서는 과목별 차등 없이 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 10등급 이내, 한국사 4등급 이내로 설정하였다. 학교생활기록부종합평가[기회균형특별전형 I]과 학교생활기록부종합평가[기회균형특별전형 II]에서는 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 13등급 이내, 한국사 4등급 이내로 설정하였다.

정시전형은 대학수학능력시험 성적과 면접평가로 선발한다. 전형유형별로는 수능 위주로 ‘일반전형, 기초생활수급자 전형, 장애인등대상자전형’ 유형과 기타 ‘재외국민특별전형, 북한이탈학생특별전형’으로 구성되어 있다. 정시전형은 수능최저학력 기준 영어 3등급 이내, 한국사 4등급 이내로 기준을 설정하였다.

〈서울교육대학교 입학전형 개요〉

구분	전형유형	전형명	전형요소	'24년도 비교
수시	학교생활 기록부 교과	학교장추천전형	1단계: 학교생활기록부 교과 100% 2단계: 1단계 성적 80% + 면접 20%	수능 반영: 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 10등급 이내, 한국사 4등급 이내
	학교생활 기록부 종합	교직 인성우수자전형		
		기회균형 특별전형	국가보훈대상자 전형	
		I	농어촌학생전형	1단계: 학교생활기록부 100%
		기회균형 특별전형 II	기초생활수급자 등전형 장애인등대상자 전형	2단계: 1단계 성적 50% + 면접 50%
정시	기타	재외국민특별 전형 북한이탈학생 전형	면접평가 100%	수능 반영: 국어, 수학, 영어, 탐구[사회/과학] 4개 영역의 합이 13등급 이내, 한국사 4등급 이내
	수능위주	일반전형		
		기초생활수급자등전형	1단계: 대학수학능력시험 80%	영어 3등급 이내, 한국사 4등급 이내
		장애인등대상자전형	2단계: 면접 20%	
	기타	재외국민특별전형 북한이탈학생전형	면접평가 100%	전년 동일

나. 선행학습 영향평가 대상

서울교육대학교의 2025학년도 입학전형에서 선행학습 영향평가 대상에 해당하는 것은 면접평가 1종이다. 면접평가는 모든 전형에서 시행하고 있으며, 모집인원은 수시전형 195명과 정시전형 159명으로 총 354명이다. 그러나 수시전형에서 62명만이 최종 등록하였으며, 미충원된 133명을 정시전형으로 이월하여 정시전형의 모집인원은 292명이었다.

〈선행학습 영향평가 대상 대학별 고사〉

유형	운영여부	모집인원	영향평가대상	비고
필답고사(논술)	×			
면접	○	354	○	
신체검사	×			
실기고사	×			
실험고사	×			
적성고사	×			
기타	×			

서울교육대학교 2025학년도 면접평가의 문항 유형 및 구성을 정리하면 다음과 같다. 2025학년도는 수시전형과 정시전형의 두 가지 유형으로 진행되었다.

첫째, 수시전형 면접

이 면접에서는 학교장 추천전형, 교직 인성우수자 전형, 기회균형특별전형 I에 해당하는 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형, 학생부종합(기회균형특별전형 II)에 해당하는 기초생활수급자전형, 장애인등대상자전형, 마지막으로 기타 전형인 재외국민특별전형, 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다.

면접은 오전과 오후로 나누어 개별 심층면접으로 진행되었다. 오전에는 학교생활기록부종합 전형 가운데 ‘교직인성 우수자전형’을 오후에는 ‘교직인성 우수자전형’을 제외한 나머지 전형의 면접을 실시하였다.

면접평가 문항은 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있다. 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 주어진 문항에 대한 답변을 7분 동안 준비한 후 10분 동안 답변 하도록 되어 있다. 각 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준에 포함되면서 특정 교과에만 국한되지 않도록 출제하였고, 단순한 지식의 유무가 아닌 포괄적인 범위를 확인하는 질문이 되도록 노력하였다. 또한 제시문 구성 시 학술적 개념이나 전문 용어의 사용을 지양하였으며, 혹 이들이 포함되는 경우에는 이에 대한 충분한 설명을 제시하여 별도의 사교육을 받지 않은 학생도 주어진 정보를 토대로 답변할 수 있도록 하였다. 평가는 단순 지식이나 획일적 정답이 아니라 제시문에 대한 이해력, 문제 해결을 위한 종합적 사고력 및 자기 생각을 논리적이고 타당하게 답변할 수 있는 소통력 등에 초점을 두어 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

둘째, 정시전형-일반전형 면접

이 면접은 수시전형에서 미달 된 인원을 반영한 수능위주 일반전형과 수능위주 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형 및 기타 재외국민특별전형과 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다. 면접대상자는 오전 면접과 오후 면접으로 나누어 면접을 수행하였다. 오전 심층면접 문항 및 오후 심층면접 문항은 각각 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있으며, 수시 면접 때와 마찬가지로 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 주어진 문항에 대한 답변을 7분 동안 준비한 후 10분 동안 답변 하도록 되어 있다. 출제 문항은 수시 면접에서처럼 고교 교육과정 범위와 수준 내에 있으

며, 특정 지식의 확인이 아니라 다양한 지식과 경험을 평가할 수 있는 문항으로 출제하여 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

〈서울교육대학교 면접평가 문항 유형 및 구성〉

구분	면접 유형	면접 시기	문항 수
수시	학교생활기록부 종합 '교직 인성 우수자 전형'	오전* (심층면접)	교직인성 1문항
			교직적성 1문항
			교직교양 1문항
	'교직 인성 우수자 전형' 이외의 전형	오후* (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항
정시	일반전형	오전 (심층면접)	교직인성 1문항
			교직적성 1문항
			교직교양 1문항
	일반전형 장애인등대상자전형 기초생활수급자등전형	오후 (심층면접)	교직인성 1문항 교직적성 1문항 교직교양 1문항

2. 문항 분석 결과 요약표

구분	입학전형	계열	문항 번호	교과별 교육과정 과목명	교육과정 준수 여부	문항 불임 번호
수시	• 학생부종합 (교직인성우수자전형)	인문 (오전)	가-1		○	가-1
			가-2		○	가-2
			가-3		○	가-3
	• 학생부교과 (학교장추천전형) • 학생부종합 (기회균형특별전형Ⅰ : 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형) (기회균형특별전형Ⅱ : 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형) • 기타 (재외국민특별전형) (북한이탈학생전형)	인문 (오후)	가-4		○	가-4
			가-5		○	가-5
			가-6		○	가-6
정시	• 수능위주(일반전형)	인문 (오전)	나-1		○	나-1
			나-2		○	나-2
			나-3		○	나-3
	• 수능위주 (일반전형) (기초생활수급자등전형) (장애인등대상자전형)	인문 (오후)	나-4		○	나-4
			나-5		○	나-5
			나-6		○	나-6

3. 문항별 선행학습 영향분석

가. 분석 방법

면접평가 문항에 대한 선행학습의 영향을 평가하기 위해 출제 문항들이 2가지 준거(범위, 수준)에 부합하는가를 검토하였다. ‘범위’는 초, 중, 고등학교 교육과정의 내용 또는 그에 대한 응용인지를 검토하는 준거이며, ‘수준’은 초, 중, 고등학교 교육과정을 이해하였으면 추론하여 답할 수 있는 난이도인지를 검토하는 준거이다.

나. 문항별 분석 결과

1) 수시전형 선행학습 영향평가

가) 수시전형 오전 문항

<문항카드 가-1>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	사향이네 학급에서는 <함께하는 학급 연주회>를 준비하고 있다. 그런데 사향이는 사람들 앞에서 연주하는 것이 자신이 없다며 선생님에게 이 연주회에 참여하지 않게 해달라고 요청했다. 이 이야기를 들은 청람이는 모두가 참여하는 행사인데 사향이만 빠지는 것은 안된다며 불만을 표출했다. 이때 사향이와 청람이에게 각각 필요한 지도방안을 제시하고, 이 상황에서 가장 중요하게 생각하는 가치는 무엇인지 이유와 함께 설명하시오.

출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 성취기준 : [6도 01-01] 감정과 욕구를 조절하지 못해 나타날 수 있는 결과를 도덕적으로 상상해보고, 올바르게 자신의 감정을 조절하고 표현할 수 있는 방법을 습관화한다. ▪ 성취기준 : [12생윤06-01]사회에서 일어나는 다양한 갈등의 양상을 제시하고, 사회 통합을 위한 구체적인 방안을 제안할 수 있으며 바람직한 소통 행위를 담론윤리의 관점에서 설명하고 일상생활에서 실천할 수 있다.
문항해설 및 평정기준	▪ 자신감이 부족한 학생이 음악 활동에 적극적으로 참여할 수 있는 지도방법, 연주 연습 과정에서 학생들이 서로의 개성과 역량을 존중하며 협력할 수 있도록 지원하는 전략을 종합적으로 고려하여 설득력 있는 답변을 제시하면, 높게 평정함.
검토의견	▪ 음악 교과를 통해 협력과 존중의 가치를 학생들에게 효과적으로 전달하기 위한 수업 설계와 교사의 역할을 이해함 ▪ 음악 수업에서 교사의 교육적 역할과 학생 중심의 문제 해결 능력, 그리고 협력적 학습 환경을 조성하기 위한 교직적성을 평가하기 위해 설계됨 ▪ 자신감이 부족한 학생이 스스로 해결 방안을 찾아갈 수 있도록 적절히 지원할 수 있는 전략이 무엇인지 고려해야 함 ▪ 학생들의 자율성과 협력 능력을 키우기 위해 연주 수업에서 교사가 발휘해야 할 지도방안과 핵심 가치는 무엇인지 살펴봄 ▪ 학생 주도 학습을 지원하고 문제해결과정을 통해 학생의 성장을 도우며 이러한 상황에서 지원자가 어떻게 지도할 것인지에 대한 의견을 물어보는 것으로 상황에 따른 지원자의 논리적인 답변을 요구하는 문제로 판단되어 고교 교육과정 내에서 학습경험으로 충분히 대답을 할 수 있을 것으로 판단됨. ▪ 교직 인성의 평가요소에 공동체 역량은 공감하고 배려하는 마음, 공동체 의식, 참여와 협업 능력이 포함되고 자기 주도적 역량에는 자기 이해 및 자기 효능감,자기관리 능력, 성실과 책임감이 포함됨 ▪ 사항이는 지도방안에 공동체 의식, 참여, 협동, 자기효능감 등이 포함되어야 하고 청람이는 지도방안에 공감, 배려 등이 포함되어야 함
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 가-2>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	교육 분야에서 AI는 학생의 성적과 학습 패턴을 분석해 효과적인 학습 전략을 제안하거나 학생의 이해도를 측정하는 등 수업의 효율성을 높이는 데 도움을 줄 수 있다. 그러나 AI가 도입된 상황에서도 여전히 교사의 역할이 요구된다. AI가 할 수 없는 교사만의 고유한 역할에는 어떤 것들이 있을지 설명하시오. 또한, AI를 활용한 학습 과정에서 AI의 판단 결과가 교사의 경험이나 생각과 다를 때, 교사가 이 상황을 해결하기 위해 고려해야 할 것들을 이유와 함께 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 사회과 교육과정 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정
문항해설 및 평정기준	▪ 기계가 아닌 사람인 교사가 수행할 수 있는 고유한 역할을 설명하고, AI의 판단 결과와 교사의 경험이나 생각이 다를 때 교사가 고려해야 할 사항을 이유와 함께 설명하도록 요구함으로써 지원자의 분석 능력, 비판적 사고, 그리고 문제 해결 능력을 평가함. ▪ 교사만의 고유하고 핵심적인 역할을 명확하고 구체적으로 설명하였는지, AI의 판단과 교사의 판단이 다를 때 AI를 활용하면서도 교사의 전문성과 판단력을 잘 보완하여 문제 해결을 할 수 있는지를 평가함 ▪ 제시한 내용이 논리적이며, 교육 현장에서 실현 가능하고 효과적인지를 확인함. ▪ AI가 할 수 없는 교사만의 고유한 역할에 대한 예시 답변: 정서적 지원과 공감, 응급 상황 대처, 실행활과의 연결, 개별화된 피드백과 멘토링 보완, AI가 분석하고 평가하기 어려운 영역에 대한 교육(창의적, 비판적 사고, 도덕적 가치와 인성 교육 등), 사회적 상호작용 및 협력, 잠재 능력에 대한 평상시 관찰 등 ▪ AI 판단이 교사의 경험이나 생각과 다를 때 판단을 위해 고려할 수 있는 요소에 대한 예

	시 답변: 학생의 상태와 피드백, 교사 경험과 관찰에 기반한 전문적 판단, AI의 데이터 신뢰성, 학부모와의 협력, 교육 목표나 윤리적 기준 등
검토의견	▪ AI의 발전이 교육 현장에 미치는 영향을 분석하고, AI와 교사의 차별점을 이해하는 문항으로, 교육의 본질과 교사의 역할에 대해 깊이 고민하도록 하는 질문임. ▪ 지원자의 분석 능력, 비판적 사고, 문제 해결 능력 및 교육적 적용 능력을 평가함. ▪ 교사의 고유한 역할로는 학생과의 정서적 교감, 윤리적 판단, 창의성 함양, 사회적 가치 전달 등이 있으며, AI의 판단과 교사의 판단이 다를 때는 AI의 한계와 편향성을 인식하고, 교사의 전문성과 경험을 바탕으로 학생의 개별적 상황과 감정을 고려하여 최선의 결정을 내리는 것이 중요함. ▪ 지원자는 교사만의 고유한 역할을 다각도로 분석하고, AI와의 협력 방안을 모색하며, AI의 판단과 교사의 판단이 다를 때 고려해야 할 사항을 구체적으로 제시해야 함. 또한, 제시한 내용이 교육 현장에서 실현 가능하고 효과적인지도 고려해야 함. ▪ AI의 발전으로 교사의 역할 변화가 필수적이지만, AI가 완전히 대체할 수 없는 인간 교사의 역할이 여전히 중요함을 이해하는 것이 핵심임. ▪ AI는 데이터를 기반으로 분석하는 강점이 있지만, 정서적 공감이나 도덕적 판단, 개별 학생의 상황 고려 등은 여전히 인간 교사가 수행해야 하는 영역임을 이해해야 함. ▪ AI의 판단과 교사의 경험이 충돌하는 상황에서, 이를 효과적으로 해결하기 위한 고려 요소를 다각도로 분석하는 능력을 평가할 수 있음 ▪ 해당 문항은 AI 활용과 교사의 역할 변화라는 현대 교육의 핵심 주제를 다루며, 지원자의 비판적 사고력, 논리적 사고, 교육 철학에 대한 견해를 확인할 수 있는 질문으로 적절함. ▪ AI 관련 개념이 포함되어 있으나, 문항에서 AI의 기능을 설명하고 있고 단순 지식이 아닌 종합적 사고력과 교육관을 평가할 수 있는 문항으로 교육과정 내에서 충분히 답변할 수 있는 내용임.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 가-3>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	텍스트를 이해하는 방법에는 두 가지가 있다. 객관주의적 방법은 저자를 중심에 두고 저자가 의도하는 의미를 이해하려는 것이며, 주관주의적 방법은 독자를 중심에 두고 독자의 측면에서 텍스트를 해석하려는 것이다. 본인이 교사라면 교과서를 이해할 때 어떤 방법을 선택할지 이유를 들어 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책5] 국어과 교육과정 ▪ 성취기준 : [9국02-01] 읽기는 글에 나타난 정보와 독자의 배경지식을 활용하여 문제를 해결하는 과정임을 이해하고 글을 읽는다. ▪ 성취기준 : [10국02-04] 읽기 목적을 고려하여 자신의 읽기 방법을 점검하고 조정하며 읽는다. ▪ 성취기준 : [12독서02-02] 글에 드러나지 않은 정보를 예측하여 필자의 의도나 글의 목적, 숨겨진 주제, 생략된 내용을 추론하며 읽는다. ▪ 성취기준 : [12독서02-03] 글에 드러난 관점이나 내용, 글에 쓰인 표현 방법, 필자의 숨겨진 의도나 사회·문화적 이념을 비판하며 읽는다. ▪ 성취기준 : [12실국02-02] 정보에 담긴 의도를 추론하고 내용을 비판적으로 평가한다.
문항해설 및 평정기준	■ 객관주의적 방법 ▪ 교과서 저자가 전달하고자 하는 목적을 달성할 수 있음. ▪ 학습 내용의 통일성, 객관성 등을 가질 수 있음.

	■ 주관주의적 방법 - 교사의 능동성(비판적 사고력, 창의력 등)을 강조할 수 있음. - 교사가 가지고 있는 다양성을 존중해줄 수 있음. - 교과서의 내용은 변할 수 있기 때문에 이에 대한 재해석이 필요할 수 있음.
검토의견	- 교사가 어떤 교육적 철학을 가지고 교과서를 해석하고 학생들에게 전달할지를 묻는 문항임 - 교사는 교과서의 내용을 단순히 전달하는 사람이 아니라 교육학적 관점에서 전환이 필요하다는 것을 인식하고 있어야 함. - 교사의 교과서 해석 방식은 교육에 직접적인 영향을 주기 때문에 답변을 통하여 수험자의 교직관을 살펴볼 수 있음. - 교육적 텍스트 해석 관점은 실제 수업에서 교육활동과 밀접한 관련이 있으므로 본 문항을 통하여 수험자가 생각하는 교사의 역할을 평가할 수 있음. - 본 문항은 텍스트 해석에 대한 교육학적인 이론과 실재를 바탕으로 한 문항이므로 교직 교양으로 적합함. - 제시문에 텍스트를 이해하는 방법으로 객관주의적 방법과 주관주의적 방법에 대해 설명하였기 때문에 선행학습을 하지 않았더라도 의미를 이해하고 충분히 답할 수 있는 문항임.
최종의견	- 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) - 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

나) 수시전형 오후 문항

<문항카드 가-4>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	김교사는 모둠별로 지역사회 환경 문제를 조사하고 해결방안을 발표하는 수업을 하고 있다. 학생들의 수업 참여를 관찰한 결과, A모둠은 각자의 의견이 옳다고 주장하면서 자신만의 문제해결 방식을 고집하는 모습을 보였다. B모둠은 문제의 해결방안을 찾지 못하고 누군가가 이끌어 주기를 바라며 소극적으로 참여하는 태도를 보였다. 각 모둠의 학생들에게 필요한 역량을 설명하고, 본인이 이러한 역량을 함양하기 위해 어떤 노력을 해 왔는지 말해보시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 ‘범교과 학습주제’ ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 성취기준 : [9도02-06] 다양한 갈등 상황에서 평화적 해결의 중요성을 이해하고, 평화적으로 갈등을 해결할 수 있는 실천 방법을 탐구하고 제시할 수 있다. ▪ 성취기준 : [생윤06-01]사회에서 일어나는 다양한 갈등의 양상을 제시하고, 사회 통합을 위한 구체적인 방안을 제안할 수 있으며 바람직한 소통 행위를 담론윤리의 관점에서 설명하고 일상생활에서 실천할 수 있다. ▪ 성취기준 : [12생윤04-02] 정보기술과 매체의 발달에 따른 윤리적 문제들을 제시할 수 있으며 이에 대한 해결 방안을 정보윤리와 매체윤리의 관점에서 제시할 수 있다.

문항해설 및 평정기준	문제를 해결하는데 있어 각자 학생들의 참여 자세 및 개선점을 파악하여 해결책을 제시하고자 하는 의도임. 역량 두 가지에 대해 모두 종합적으로 고려하여 설득력 있는 답변을 제시하면 높은 점수 부여함
검토의견	- 모둠 활동에서 각 학생이 주도적으로 참여하고 역할을 분담하여 문제를 지도하는 방법을 생각해 보는 문항임 - 두 모둠 상황을 고려하여 학생들에게 스스로 해결 방안을 찾아갈 수 있도록 적절히 지도하는 것이 중요한데 이러한 문항은 성취기준과 연계하여 출제할 수 있다고 판단됨 - 학생들에게 자율성과 협력 능력을 키우기 위해 어떠한 노력을 해왔는지에 관한 답변이 될 수 있도록 유도한 문항으로 이러한 방향으로 답변이 이루어지면 좋은 점수를 받게 될 것임 - 학생 주도 학습을 지원하고 문제해결과정을 통해 학생의 성장을 돕는 교사의 사고를 미리 가늠해 볼 수 있음 - 인성과 관련한 문항으로 자신감이 부족하고 소극적인 학생을 이해할 수 있는 계기를 마련하고 자신의 상황을 명확히 파악할 수 있도록 도움을 줌 - 다만, 무조건 좋은 방향으로 제시하여 학생의 인성이 드러나지 않을 것에 대한 대비 답변도 미리 고민해 보아야 할 것임
최종의견	- 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) - 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 가-5>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	소크라테스형 교사는 바람직한 삶의 목적을 직접 말하지 않고 질문을 통해 학생들이 자신의 삶의 목적을 스스로 찾아 나가도록 한다. 반면 프로타고라스형 교사는 개인적 영역과 사회적 영역에서 잘 살기 위한 방법이나 좋은 시민이 되는 방법을 구체적으로 제안해준다. 이 중 본인이 선호하는 교사의 역할을 말하고 그것의 장점과 단점을 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 ‘범교과 학습주제’ ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12윤사01-02] 우리의 도덕적 삶에서 한국 및 동·서양의 윤리사상과 사회사상이 하는 역할에 대한 실제적인 사례들을 탐구하고, 윤리사상과 사회사상의 관계를 토론할 수 있다. ▪ [12윤사03-01] 서양윤리사상의 연원으로서 고대 그리스 사상과 헤브라이즘을 살펴보고, 소피스트의 윤리사상과 소크라테스의 윤리사상을 비교하여 윤리적 상대주의와 윤리적 보편주의의 특징을 설명할 수 있다.

문항해설 및 평정기준	구분	장점	단점
	소크라테스형 교사	• 학생이 자신의 삶의 목적에 대해 다양한 관점에서 살펴 볼 수 있음. • 학생의 자율성을 존중함. • 학생들이 적극적으로 참여할 수 있음.	• 학생이 질문에 대해 답하지 못할 경우 어려움이 있을 수 있음. • 교사의 역할이 소극적이라는 비판을 받을 수 있음. • 시간이 많이 걸릴 수 있음.
	프로타고라스형 교사	• 교육의 목적에 맞는 시민을 교육할 수 있음. • 효율적으로 교육 내용을 전달할 수 있음. • 학생들의 심리적 갈등 해결에 도움을 줄 수 있음.	• 교사가 제안한 방법이 옳지 않을 수도 있음. • 교사의 판단에 학생들이 의존할 가능성이 있음. • 학생이 스스로 생각할 기회를 주지 않음.
검토의견	▪ 자신의 교육적 신념이나 철학을 명확히 하고, 이것을 교사로서 이를 어떻게 적용할지를 묻는 문항임. ▪ 자신이 선호하는 교사의 역할의 장단점을 설명하도록 하여 교육적 선택에 있어 책임감을 강조하고 있음. ▪ 교사는 단순히 지식만을 전달하는 역할을 넘어서 학생들 삶의 방향성과 가치관을 형성하는 데 중요한 역할을 하고 있다는 것을 파악해야 답을 할 수 있음. ▪ 교사가 자신의 교육적 철학을 선택하면서 다양한 접근법을 이해하고, 이를 평가하는 과정에서 여러 관점을 비판적으로 고려하여 문항에 답해야 함. ▪ 교사의 역할을 이해하고 자신의 교육적 철학에 따른 교수법을 묻는 것으로 교직 적성으로 적합한 문항임. ▪ 소크라테스형 교사와 프로타고라스형 교사의 차이를 이해하고, 각각의 특징과 한계를 파악해야 답할 수 있는 문항임.		
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)		

<문항카드 가-6>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	AI 기반 맞춤형 학습 도구는 AI 기술을 활용해 학습자의 개별적인 요구와 수준에 맞는 학습 경험을 제공하는 디지털 도구이다. 최근 교육 분야에서는 이러한 도구가 기존의 정형화된 교육 방식을 넘어 새로운 가능성을 열고 있다. AI 기반 맞춤형 학습 도구의 활용이 기존 교육 방식에 가져올 긍정적 변화와 문제점에 대해 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 사회과 교육과정 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정
문항해설 및 평정기준	▪ AI 기반 맞춤형 학습 도구의 활용이 기존 교육 방식에 가져올 긍정적 변화와 잠재적 문제점을 설명하도록 요구함으로써 지원자의 분석 능력, 비판적 사고, 그리고 교육적 적용 능력을 평가함. ▪ AI 기반 맞춤형 학습 도구의 긍정적 변화와 문제점을 명확하고 구체적으로 설명하였는지

	를 평가함. ▪ AI 기반 학습 도구의 장점과 문제점을 균형 있게 제시하고, 논리적이고 타당한 근거를 들어 설명하는 경우 높은 점수를 부여함. ▪ AI가 가져올 긍정적인 변화와 그로 인해 발생할 수 있는 문제점을 균형 있고 설득력 있게 설명하는지를 확인함. ▪ 긍정적 변화에 대한 예시 답변: 개별 맞춤형 학습 지원, 실시간 피드백 및 진단 제공으로 인한 학습 효과 상승, 학습 동기 부여 및 자기 주도 학습 강화, 학습 진행도 및 성취도 데이터 구축 및 분석 가능, 시간과 공간의 제약 없는 학습이 가능함, 교사 역할 변화 및 업무 부담 경감 ▪ 부정적 변화에 대한 예시 답변: 개인 정보 보호 및 데이터 보안 문제, 사회적 상호 작용 감소로 인한 사회성 저하, 기술에 대한 의존, 학습 격차 심화 가능성, 디지털 장비 오남용 및 과몰입, 기계가 주는 피드백의 한계, 비판적 사고 능력 저하
검토의견	▪ AI 기반 맞춤형 학습 도구는 최근 교육 현장에서 중요한 논의가 이루어지고 있는 주제로 시의적절하며, 해당 도구가 교육 환경에 미치는 영향을 객관적으로 분석하고 긍정적 변화와 문제점을 균형 있게 다룬 문항임. ▪ 지원자의 분석 능력, 비판적 사고, 교육적 적용 능력 및 균형 잡힌 시각을 평가함. ▪ AI 기반 맞춤형 학습 도구의 긍정적 변화로는 학생 개개인의 학습 수준과 스타일에 맞춘 개인화된 학습 경로 제공, 학습 효율성 향상, 교사의 업무 부담 경감 등이 있음. ▪ 잠재적 문제점으로는 학생들의 자율적 사고 능력 저하, 기술 격차 심화, 개인정보 보호 문제 등이 있음. ▪ 교육의 디지털 전환 과정에서 교사의 역할과 기술적 도구의 보완점을 고민할 수 있도록 유도하고 있음. ▪ AI의 활용이 필연적으로 가져오는 문제점(기술 의존, 데이터 보안, 기술 격차 등)에 대한 논리적 사고력을 평가할 수 있음. ▪ 특정한 지식 습득보다는 AI와 교육의 관계를 종합적으로 이해하고, 창의적인 문제 해결력을 평가하는 문항으로 적절함. ▪ AI 관련 개념이 포함되어 있으나, 제시문에서 AI 기반 맞춤형 학습 도구의 개념을 충분히 설명하고 있어 선행학습이 필요하지 않으며 교육과정 내 학습경험으로 충분히 대답할 수 있는 문항임.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

2) 정시전형 선행학습 영향평가

가) 정시전형 면접 오전 문항

<문항카드 나-1>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	배리어 프리 디자인(barrier free design)은 장애인 전용 계단처럼 신체적 불편이 있는 사람이 안전하고 편리하게 사용하도록 만드는 것이다. 윤리적 디자인(ethical design)은 보행자 안전을 위한 자동차 설계처럼 디자인에 윤리적 고려를 하는 것이다. 그렇다면 교육의 목적을 실현할 수 있는 디자인을 제안하고 그 이유를 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 성취기준 : [9도01-01]사람다운 삶을 살아가기 위해 도덕이 필요한 이유를 설명하고, 왜 도덕적이어야 하는지 그 근거와 이유를 제시할 수 있다. ▪ 성취기준 : [12생윤01-01]인간의 삶에서 나타나는 다양한 문제를 윤리적 관점에서 이해하고, 이를 학문으로서 다루는 윤리학의 성격과 특징을 설명할 수 있다. ▪ 성취기준 : [12생윤01-03]현대의 윤리 문제를 다루는 새로운 접근법 및 동서양의 다양한 윤리 이론들을 비교·분석하고, 이를 다양한 윤리 문제에 적용하여 윤리적 해결 방안을 도출할 수 있다.
문항해설 및 평정기준	▪ 배리어프리 디자인은 신체가 불편한 장애인 등이 일상 생활에서 부딪히는 장애물 없이 편리한 생활을 할 수 있는 환경을 위함임 ▪ 윤리적 디자인은 디자인에도 윤리 의식이 있어야 한다는 뜻으로 예를 들어 위험한 PFM-1 지뢰를 알록달록 장난감 같이 예쁘게 만들어 장난감이 부족한 아프간이나 파키스탄 아이들이 장난감인줄 알고 주워 놀다가 크게 다치는 사태를 초래함. 또는 자동차 디

	자인을 하는 과정에서 보행자 안전을 우선하여 안전을 위한 소재 및 재료를 찾기 위해 노력을 기울이는 것을 말함 ▪ 그렇다면 교육의 디자인을 생각해 볼 때 교육을 목표로 학생들에게 효율적이면서도 초등 학생들이 즐겁게 생활할 수 있는 환경이나 수업 자료의 제작, 공간 마련 등을 고려할 수 있음 ▪ 또한 이러한 학생의 의견을 듣는 과정에서 인성 역량을 평가할 수 있음. 특히 서울교대 인재상을 기준으로 창조적 리더에 창의성, 융합적 사고성향을 하위요소로, 포용적 리더에 공감, 소통, 협력을, 마지막 도전적 리더에 실험정신, 성실과 책임을 둠 ▪ 이러한 역량과 하위 역량에 주안점을 두어 답변을 제시하면 높게 평정함
검토의견	▪ 배리어 프리 디자인과 윤리적 디자인을 이해하고 교육의 목적을 실현할 수 있는 디자인을 제안하는 문항임 ▪ 성취기준에서 현대의 윤리 문제를 다루는 접근 방식과 다양한 윤리 문제에 적용하여 윤리적 해결 방안을 도출할 수 있어야 하는 바를 제시하고 있음. 따라서 성취기준과 연계하여 질의가 가능하다고 보이는 문항임 ▪ 질문에 문제점이 무엇인지 그리고 이와 같은 문제점을 해결하기 위해 교육의 목적을 실현할 수 있는 디자인을 고민해 보는 과정은 예비 교사가 되기 위한 중요한 고려사항이라 판단됨. 따라서 어떤 조치를 해야 할 것인지와 같이 문제상황에 대한 명확한 인식과 해결방안을 제시하도록 질의가 가능하다고 보임 ▪ 학생들이 교육의 다양한 방안을 고려해 볼 수 있는 문제로 인성의 여러 요소, 특히 공감, 소통, 성실과 책임, 융합적 사고성향 등을 설명하고 그 근거와 이유를 제시할 수 있는 문항으로 그 목적과 의도를 명확히 하고 있음
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 나-2>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	“고도의 과학은 마법과 같다.” 라는 아서 클라크의 말처럼, 과학 기술은 우리 삶을 마법처럼 바꾸고 있다. 특히 인공지능의 도입이 교육의 중요한 주제가 되고 있다. 인공지능 개념·원리 교육은 해당 기술이 어떻게 작동하는지(예: 알고리즘, 동작 원리)를 이해시키는 데 초점을 두고, 인공지능 활용 교육은 실제 문제 해결이나 프로젝트에 해당 기술을 적용하는 실용적 측면을 강조한다. 인공지능 교육에서 개념·원리 교육과 활용 교육의 장단점을 비교하고, 효과적인 교육 방안을 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정
문항해설 및 평정기준	▪ 인공지능 교육에서 개념·원리 교육과 활용 교육의 장단점을 비교하고, 효과적인 교육 방안을 제시하도록 하여 지원자의 분석 능력, 비판적 사고 및 교육적 적용 능력을 평가함. ▪ 인공지능 교육에서 개념·원리 교육과 활용 교육의 균형 잡힌 접근이 필요하며, 이를 통해 학생들의 이론적 이해와 실용적 적용 능력을 동시에 함양할 수 있으므로, 지원자는 두 교육 방식의 장단점을 명확히 비교하고, 이를 토대로 효과적인 교육 방안을 구체적으로 제시해야 함. ▪ 개념·원리 교육과 활용 교육의 장단점을 논리적으로 비교하고, 균형 잡힌 시각을 제시할 수록, 제시한 답변의 내용이 단순한 나열이 아니라 실제 적용 가능한 논리적 제안이고 창의적인 해결책일수록 높은 점수를 부여함. ▪ 개념·원리 교육의 장점 예시 답변: 기술 발전 및 변화 이해, 기술 한계 및 편향이나 신뢰성 등에 대한 이해, 인공지능 윤리 문제에 대한 비판적 이해, 원리 기반의 창의적 아이디어 개발 및 응용력 신장 등 ▪ 개념·원리 교육의 단점 예시 답변: 내용이 추상적이어서 학습자의 흥미 유발이 어렵고, 실생활 문제 해결 및 활용 능력 개발에 취약, 상대적으로 난이도가 높고 학습 진입장벽이 높아서 학습자에게 부담 등

	▪ 활용 교육의 장점 예시 답변: 실질적인 문제 해결 능력 향상 및 현실 적용 가능, 협업 및 문제해결형 학습에 적합, 학습 동기나 흥미 및 성취감 부여가 용이, 타교과와의 연계 및 융합 교육에 유리 등 ▪ 활용 교육의 단점 예시 답변: 기술에 대한 한계나 문제점 등 기술에 대한 깊이 있는 이해 부족, 오류나 문제 상황에 대한 대처 어려움, 새로운 상황에 대한 응용력 부족, 기술을 도구로만 인식하거나 결과물 중심의 표면적 활동이 될 위험, 특정 기술이나 도구에 의존, 프로젝트 및 실습 등에 많은 시간 및 자원과 인프라 요구 등 ▪ 효과적인 인공지능 교육 방안 예시 답변: 개념·원리와 활용 교육의 순차적 학습, 학년별/수준별 차별화된 접근, 맞춤형 학습, 협력적 학습, 개별 교육과 융합 교육의 연계 등을 통한 균형 잡힌 교육 설계 등
검토의견	▪ AI 교육의 개념과 활용 측면을 균형 있게 다루고, AI 교육의 효과적인 방향을 고민하도록 함으로써 지원자의 분석 능력, 비판적 사고, 교육적 적용 능력, 그리고 창의성을 평가하기에 적절함. ▪ 인공지능 시대에 필요한 교육적 접근 방식을 이해하고, 이를 효과적으로 적용할 수 있는 능력을 평가하기에 적절함. ▪ 인공지능 교육이 빠르게 확산되는 시점에서 이론과 실습 간 균형 있는 교육 방식에 대한 고민이 필요하므로 시의적절함. ▪ 개념·원리 교육과 활용 교육의 장단점을 비교하는 과정에서 응답자의 논리력, 분석력, 교육 철학에 대한 이해도를 평가할 수 있을 것으로 기대됨. ▪ 개념·원리 교육을 강조하면 심층적 이해가 가능하지만 흥미 유발이 어렵고, 활용 교육을 강조하면 실용적이지만 창의적 확장이 어렵다는 점에서 균형 잡힌 접근이 필요함. ▪ 응답자가 교육적 맥락을 고려하여 인공지능 학습의 효과적인 방향성을 제시할 수 있는지 평가할 수 있는 적절한 문항으로 보임. ▪ 지원자는 개념적 지식과 실제적 응용을 비교하며 교육적 방안을 고민해야 하므로, AI 교육의 방향을 제시하고, 미래 교육자로서 AI를 어떻게 가르칠 것인지 고민하는 기회를 제공함. ▪ 선행학습 없이도 응답할 수 있도록 개념이 설명된 문항이며, 일반적인 정보 교과 및 AI 관련 교양 지식 내에서 충분히 논리적으로 접근 가능함.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 나-3>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	기술의 발전은 많은 혜택을 가져왔지만, 이를 사용할 수 있는 사람과 그렇지 못한 사람 사이에 디지털 디바이드(digital divide)가 심화되고 있다. 이는 교육의 기회를 불평등하게 만드는 등 여러 가지 사회 문제를 야기하고 있다. 디지털 디바이드의 주요 원인을 설명하고, 학교에서 디지털 디바이드를 완화하기 위한 방안을 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책7] 사회과 교육과정 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정
문항해설 및 평정기준	▪ 디지털 디바이드의 주요 원인을 설명하고, 학교에서 이를 완화하기 위한 방안을 제시하도록 요구함으로써 지원자의 문제 인식 능력, 분석 능력, 그리고 해결 방안 제시 능력을 평가함. ▪ 지원자의 답변이 디지털 디바이드의 주요 원인을 명확하게 설명하는지, 학교에서 디지털 디바이드 완화를 위한 구체적이고 현실적인 방안을 제시하였는지, 제시한 방안이 교육 현장에서 실현 가능하고 효과적인지를 확인함. ▪ 디지털 디바이드의 주요 원인을 다양한 관점에서 명확히 제시할수록, 디지털 디바이드를 완화할 수 있는 방안이 구체적이고 현실적이고 교육 현장에서 효과적일수록 높은 점수를 부여함. ▪ 디지털 디바이드의 주요 원인 예시 답변: 경제적 측면(낮은 소득 수준 등), 교육적 측면

	(디지털 기기 사용법 교육 기회 결여, 기기 활용 능력 부족 등), 지역적 측면(농촌이나 도서 산간 지역의 인프라 부족 등), 사회적 측면(고령층, 인종이나 장애 여부 등) ▪ 학교에서 디지털 디바이드를 완화하기 위한 방안 예시 답변: 디지털 리터러시 교육 강화, 디지털 기기 및 인프라 지원, 교사의 전문성 향상, 학생 동기 부여 및 학생간 협력 문화 조성 등
검토의견	▪ 디지털 디바이드는 현대 사회에서 점점 심각해지고 있는 문제로, 기술 발전에 따른 사회적 불평등 문제를 인식하고, 교육 현장에서 이를 완화하기 위한 구체적인 방안을 모색하는 지원자의 능력을 평가하기에 적절한 문항임. ▪ 디지털 기술의 접근성과 활용 능력의 격차가 사회 불평등을 심화시킬 수 있음을 이해하고, 이를 완화하기 위한 현실적인 방법을 고민하도록 함. ▪ 단순한 이론적 이해를 넘어, 실제 교육 현장에서 적용할 수 있는 방안을 고민하게 함으로써 지원자의 실질적인 문제 해결 능력을 평가할 수 있음. ▪ 디지털 디바이드 문제는 단순한 기술 격차가 아니라 교육, 경제, 사회적 배경 등 다양한 요인이 복합적으로 작용하는 문제이므로, 응시자가 이를 종합적으로 이해하고 있는지를 평가하는 데 적합함. ▪ 학교에서 해결할 수 있는 방안을 제시하는 문항이므로, 실현 가능성을 고려한 답변이 요구됨. ▪ 경제적 격차, 지역적 격차, 정보 활용 능력 격차 등 다양한 관점에서의 원인 분석 필요함. ▪ 선행학습 없이도 응답할 수 있도록 개념이 설명된 문항이며, 일반적인 정보 교과 및 사회과 교육에서 다루는 내용 내에서 충분히 논리적으로 접근 가능함.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

나) 정시전형 면접 오후 문항

<문항카드 나-4>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	교사의 직무수행 중 수업 영역에서는 내용에 대한 풍부한 전문지식과 이를 효과적으로 전달할 수 있는 교수법적 능력이 필요하다. 또 학생과의 관계 영역에서는 학생에 대한 공평한 대우와 개성 존중이 필요하다. 각 영역에서 제시된 두 가지 중에서 자신이 교사로서 더 중요하게 생각하는 것을 각각 선택하고 그 이유를 설명하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정 총론 내 '범교과 학습주제' ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책6] 도덕과 교육과정 ▪ 성취기준 : [9도02-06] 다양한 갈등 상황에서 평화적 해결의 중요성을 이해하고, 평화적으로 갈등을 해결할 수 있는 실천 방법을 탐구하고 제시할 수 있다. ▪ 성취기준 : [12생윤06-01]사회에서 일어나는 다양한 갈등의 양상을 제시하고, 사회 통합을 위한 구체적인 방안을 제안할 수 있으며 바람직한 소통 행위를 담론윤리의 관점에서 설명하고 일상생활에서 실천할 수 있다.
문항해설 및 평정기준	▪ 교사의 직무수행 영역을 수업과 학생과의 관계로 폭넓게 나누고 하위요소에 따른 자신의 생각을 밝히는 문항임 ▪ 수업 영역에서는 내용에 대한 풍부한 전문지식과 이를 효과적으로 전달할 수 있는 교수법적 능력으로 구분짓고 학생과의 관계 영역에서는 학생에 대한 공평한 대우와 개성 존중으로 나눔 ▪ 교사로서 수업 영역에서 내용에 대한 풍부한 전문지식이 더 중요하게 생각하는지 교수법적 능력이 더 중요한지에 대한 학생의 생각을 밝힘. 학생과의 관계 영역에서 학생에 대한 공평한 대우가 더 중요한지 아니면 개성 존중이 더 중요한지를 소신있게

	밝히게 됨 ▪ 어떠한 쪽으로 의견을 세우든지 학생 자신이 알고있는 지식과 살아온 경험을 바탕으로 타당성 있는 답변이면 좋은 점수를 부여함 ▪ 수업 영역의 인성 평가 요소를 성실, 책임감, 융합적 사고, 통찰력이고 학생과의 관계 영역은 공감, 배려, 존중과 공동체 의식, 협력과 상생임
검토의견	▪ 이 문항은 둘 중 하나를 선택하는 문제로 어떠한 방향이든 학생의 생각과 판단을 살필 수 있어 인성을 평가하기 용이한 문항으로 판단됨. 두 가지 중 어느 하나를 선택해야 하는 상황에서 자신의 경험과 생각을 바탕으로 해결할 수 있는 실천 방법을 탐구하여 제시할 수 있다고 사료됨 ▪ 제시문은 교사로서 학교 현장에서 고민 할 수 있는 부분으로 예비 교사들에게 작게나마 문제상황에 대한 명확한 인식여부를 확인하고, 함께 생각해 볼 수 있는 해결방안을 제시하도록 하는 질의가 가능한 의미 있는 문항임 ▪ 이 문항에서는 상대에 대한 배려, 공감, 존중, 공동체 의식, 협력과 상생, 성실, 책임감, 융합적 사고, 통찰력 등의 다양한 가치들을 기반으로 적절한 인성 답변을 제시하는 지 여부를 평가할 수 있음 ▪ 이 문항은 답변을 위한 개념적 지식을 요구하지 않으며, 도덕적 사태에 대한 면접자의 가치 판단을 토대로 설득력 있는 근거를 제시하도록 함으로써 선행학습이 응답에 미치는 영향은 없으며, 종합적인 사고력과 인성요소를 평가할 수 있는 문항으로 보임.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 나-5>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	에코 챔버(echo chamber) 현상은 자신의 가치관과 다른 관점을 차단하고 선호하는 관점만을 반복적으로 수용하는 것이다. 인포데믹스(infodemics)는 정보(information)와 전염병(epidemics)의 합성어이며, 잘못된 정보가 디지털 매체를 통해 급속도로 전파되면서 대중의 두려움이 확산되는 현상이다. 에코 챔버와 인포데믹스의 상호작용을 설명하고, 이에 대한 교육 방안을 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책1] 초·중등학교 교육과정총론 '범교과 학습주제 ▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12정01-03] 정보보호 제도 및 방법에 따라 올바르게 정보를 공유하는 방법을 실천한다. ▪ 교육부 고시 2022-33호 [별책 10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정. ▪ 성취기준 : [9정05-02] 디지털 사회의 구성원으로서 편리하고 안전한 생활을 위한 규칙에 대해 민주적으로 논의하고 실천 방안을 수립한다.
문항해설 및 평정기준	■ 에코 챔버와 인포데믹스 상호작용 - 에코 챔버 현상은 다양한 의견이나 사실을 의도적으로 차단하기 때문에 허위 정보나 사실 왜곡이 인포데믹스를 촉발할 수 있음. - 인포데믹스로 퍼진 왜곡된 정보(가짜 뉴스나 음모론 등)가 에코 챔버 효과를 통해 반복적으로 수용되면 이를 접하는 사람은 이것을 사실로 믿게 될 수 있음. - 에코 챔버는 인포데믹스를 촉발시킬 수 있고, 인포데믹스는 에코 챔버 효과를 더욱 강화시켜 순환적 강화 관계가 형성될 수 있음. ■ 교육 방안

	- 정보의 출처, 신뢰성, 정확성, 일관성 점검에 대한 교육 - 가짜 뉴스, 허위 정보 구별 방법에 대한 교육 - 여러 정보의 비교와 교차 검증에 대한 교육 - 다양한 정보의 균형 있는 활용에 대한 교육 - 정보의 역할과 정보 전달의 책임에 대한 이해 교육 - 정보의 진위 확인 후 정보 공유하도록 지도 - 무분별한 정보 공유의 위험성 인식 지도
검토의견	▪ 가짜 뉴스와 거짓 정보가 범람하는 사회에서 올바른 정보 접근에 대해 반성적으로 살펴볼 수 있는 능력을 묻는 문항임. ▪ 에코 챔버와 인포데믹스에 대한 사전 지식이 없더라도 각각의 개념에 대한 정의를 제시하고 있기 때문에 문항을 이해하고 답변을 유추하는데 무리가 없음. ▪ 디지털 사회에서 발생하고 있는 문제들의 교육적 해결 방안을 묻는 문항으로 교직 적성을 묻기에 적합한 문항임. ▪ 정보의 왜곡과 확산을 심화시키고 있는 현상들의 상호작용을 파악하는 문항으로 수험자의 논리적 사고력을 판단할 수 있는 문항임. ▪ 디지털 미디어의 영향력을 인식하고 정보 소비와 공유의 사회적 책임을 강조하는 문항으로 비판적 사고력의 중요성을 강조하고 있는 문항임. ▪ 현재 사회에서 발생하는 문제에 대해 인식하고 이것을 해결하기 위한 교육적 접근 방안을 제시하는 질문으로 선행 학습적 요소는 없다고 판단됨.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<문항카드 나-6>

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	현대사회는 인간과 인간 사이의 의사소통 외에도 인간과 인공지능과의 의사소통이 가능한 시대가 되었다. 인공지능은 말벗이 되기도 하고 정보를 신속하게 제공하지만, 인공지능과의 대화에서 여러 문제를 발생시키기도 한다. 인간과 인공지능과의 의사소통에서 발생할 수 있는 사회적 문제와 이에 대한 해결 방안을 제시하시오.
출제근거	▪ 교육부 고시 2015-74호 [별책10] 실과(기술·가정)/정보과 교육과정 ▪ 성취기준 : [12정보01-06] 사이버 공간에서 발생하는 사회적 문제를 예방하기 위한 제도를 이해하고 사이버 윤리를 실천한다. [12인기01-02] 인공지능이 개인의 삶, 사회와 직업을 어떻게 변화시키는지 탐색하고 인공지능 역할의 필요성과 중요성을 이해한다.
문항해설 및 평정기준	■ 사회적 문제 - 인공지능과의 대화에 과몰입하여 사람들과의 관계가 소홀해지거나 사회적 고립이 발생할 수 있음. - 가상적인 관계에 지나치게 의존하여 깊이 있는 인간관계를 맺지 못할 수 있음. - 인공지능은 상대방의 상태와 감정을 파악하여 맞춤형으로 반응하기 때문에 다른 사람과의 공감능력이 부족해질 수 있음. - 인공지능은 이용자가 원하는 답변만을 제시하기 때문에 이용자가 잘못된 사고를 가지고 있을 경우 이것이 고착화될 수 있음.

	- 인공지능이 편향된 정보를 제공할 경우 이용자가 편향된 사고를 가지게 될 수 있음. ■ 해결 방안 - 대면적인 교류 기회 확대하기 - 다양한 배경과 경험을 가진 사람들과 소통하기 - 나와 다른 관점과 감정을 이해하려는 노력하기 - 인공지능이 제공하는 정보를 비판적으로 분석하기 - 가상과 현실을 균형 있게 유지하기
검토의견	▪ 인간과 인공지능 간의 상호작용이 사회에 미치는 영향을 이해하고, 이에 따른 사회 변화를 통찰할 수 있는 능력을 평가하는 문항임. ▪ 인공지능과의 의사소통 문제는 단순히 기술적인 면에 그치지 않고 윤리적 판단과 사회적 가치에 대한 이해를 요구함. ▪ 인공지능과 인간의 상호작용에서 발생하는 문제를 통해 기술이 사회에 미치는 영향과 그에 따른 대응 방안을 모색하는 능력을 평가하는 문항임. ▪ 인공지능의 도입에 따른 사회적 문제와 해결 방안 제시를 통하여 종합적인 사고 능력과 문제 해결 능력을 평가할 수 있음. ▪ 기술 발전에 따른 사회적 변화를 인식하고 인공지능의 한계와 인간의 역할에 대한 이해를 평가하는 것으로 교직 적성으로 적합한 문항임. ▪ 디지털 사회에서 인공지능에 대한 의존도가 높아짐에 따라 이에 대한 문제점을 인식하고 이것의 해결하기 위한 노력을 살펴보는 것으로 정상적인 공교육을 이수하였다면 무리 없이 답변할 수 있음.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

V. 대학 입학전형 반영 계획 및 개선 노력

요약하자면, 서울교육대학교 2025학년도 면접평가의 문항 유형 및 구성을 정리하면 다음과 같다. 2025학년도는 수시전형과 정시전형의 두 가지 유형으로 진행되었다.

첫째, 수시전형 면접에서는 학교장 추천전형, 교직인성우수자 전형, 기회균형특별전형 I에 해당하는 국가보훈대상자전형, 농어촌학생전형, 학생부종합(기회균형특별전형 II)에 해당하는 기초생활수급자전형, 장애인등대상자전형, 마지막으로 기타 전형인 재외국민특별전형, 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다.

면접평가 문항은 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있다. 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 주어진 문항에 대한 답변을 7분 동안 준비한 후 10분 동안 답변 하도록 되어 있다. 각 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준에 포함되면서 특정 교과에만 국한되지 않도록 출제하였고, 단순한 지식의 유무가 아닌 포괄적인 범위를 확인하는 질문이 되도록 노력하였다. 또한 제시문 구성 시 학술적 개념이나 전문 용어의 사용을 지양하였으며, 혹 이들이 포함되는 경우에는 이에 대한 충분한 설명을 제시하여 별도의 사교육을 받지 않은 학생도 주어진 정보를 토대로 답변할 수 있도록 하였다. 평가는 단순 지식이나 획일적 정답이 아니라 제시문에 대한 이해력, 문제 해결을 위한 종합적 사고력 및 자기 생각을 논리적이고 타당하게 답변할 수 있는 소통력 등에 초점을 두어 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

둘째, 정시전형-일반전형 면접은 수시전형에서 미달 된 인원을 반영한 수능위주 일반전형과 수능위주 기초생활수급자등전형, 장애인등대상자전형 및 기타 재외국민특별전형과 북한이탈학생전형이 그 대상자에 해당한다. 면접대상자는 오전 면접과 오후 면접으로 나누어 면접을 수행하였다. 오전 심층면접 문항 및 오후 심층면접 문항은 각각 ‘교직인성’ 1문항, ‘교직적성’ 1문항, ‘교직교양’ 1문항으로 구성되어 있으며, 수시 면접 때와 마찬가지로 오전 문항 및 오후 문항이 상이한 만큼, 유사한 난이도를 형성하도록 주의를 기울였다. 각 문항은 교직인성, 적성, 교양을 확인하는 데에 최소, 필수 요건을 갖출 수 있도록 하고, 면접대상자들의 가독성을 충분히 고려하여 4~6행의 비교적 짧은 제시문과 질문으로 구성되어 있고, 주어진 문항에 대한 답변을 7분 동안 준비한 후 10분 동안 답변 하도록 되어 있다.

이상 두 번의 면접문항 개발과정을 살펴 볼 때, 2024년도까지의 입시 경향의 큰 틀을 벗어나기 어려운 상황이었기 때문에 2025년도의 면접문항을 개발하는 과정에서 문항의 형식이나 문항 분야의 조정에 대한 의견이 반영되기 어려운 한계가 있었다. 그래서

2026년도 입시에서는 첫째, 문항의 틀과 형식에 대한 명확한 가이드라인을 준비하고, 둘째, 학생들에게 이를 고지하는 것이 무엇보다 중요할 것이다.

2026학년도 면접문항 개발을 위해서 고려 및 제안 사항은 다음과 같다.

첫째, 문항 영역에 대해서 문항 출제진들 사이에서 **교직 인성과 교직 적성의 영역을 구분하는 것의 타당성에 대한 문제제기**가 있었으며, 실제 출제 과정에서 이 두 영역간의 유의미한 구분 기준을 정당화하기가 매우 어려웠다. 그래서 **교직 인, 적성 두 영역을 합쳐서 하나의 영역으로 만들어야 한다**는 주장도 강하게 제기되었다.

둘째, 교직 인성의 문항에서 인성적 요소 자체가 직접적으로 평가하기 어려운 성격을 감안하더라도 **간접적, 우회적 평가의 기준을 설정**하기 애매한 점이 있다. 그래서 평가기준으로 교직 인, 적성의 영역에서는 대학이 제시하는 교사상이나 인재상을 기준으로 평가 기준을 제시하였지만, 앞으로는 이런 평가기준에 참고할 만한 대학의 인재상 내지 교사상에 대한 보완 연구가 필요해보인다. 따라서 교직 인, 적성 문항의 경우 학생들의 **교육에 대한 가치관과 인성적 요소를 평가할 수 있는 문항으로 개발**하되, **간접적인 평가의 어려움을 보완할 수 있는 적절한 평가기준을 제시**하는 것이 무엇보다 중요해 보인다.

셋째, 교직 교양의 영역에 대해서도 교직 교양의 문항 역시 교양과 교직교양의 구분 기준이 명확하지 않아 **교직 교양의 범위에 대한 구체적인 지침**이 없어서 판단하기 어려웠다는 점이다. 그리고 교양의 문항에서도 인문사회과학적 요소와 자연과학적 요소간의 형평성에서 볼 때 인문사회과학적 교양과 자연과학적 교양 간의 선택에서 학생들의 유불리 문제가 발생할 소지가 많다는 우려도 제기되었다. 따라서 교직 교양의 영역에서도 **인문사회과학적 교양과 자연과학적 교양이 혼합되거나 아니면 선택형의 형식으로 출제**되는 것이 바람직하다는 의견도 제기되었다.

끝으로, 앞으로 면접문항을 통해 단편적이고 우연적인 문항들보다는 **교육에 대한 교양지식과 교육에 대한 인, 적성**을 파악하는 두 가지 방향성으로 면접의 문항을 이원화해서 구분하는 것도 좋은 대안이 될 것으로 보인다. 우선 **교육에 대한 교양 지식**의 경우 프랑스의 바깔로레아 형식의 구술고사 형태의 문항을 통해 자신의 지식을 종합적으로 평가받을 수 있을 것으로 보인다. 예를 들어,

예시 문항 1: 근현대사의 과정을 살펴보면 사람들이 서로 같음이나 같아져야 함을 주장하면서 동일한 자유를 외치는 경우와 서로 다르고 차이남을 주장하면서 자유를 외치는 경우가 있어왔다. 자유에 대한 이러한 흐름을 교육현상에 적용해보면 교육에서 추구해야 할 자유가 무엇인지, 그리고 왜 그렇게 생각하는지에 대해 설명해보시오.

예시 문항 2: 사람에게 있어 현재의 모습이 과거에 자기가 가졌던 욕망의 총체적 실현이라고 한다면, 지금 현재의 욕망은 현재의 모습에 대한 부정을 통해 새로운 나를 찾아가는 원동력이기도 하다. 더 나아가 욕망을 줄여야겠다는 생각 자체도 하나의 욕망일 뿐이다. 이러한 욕망의 끊임없는 자기긍정과 부정의 모습을 교육 현상에 적용하여 욕망의 교육적 의미를 말해보시오.

이러한 문항을 통해 교양과 교육에 대한 학생들의 종합적 사고력을 평가할 수 있고, 우수한 학생들의 선발이 가능해 질 것으로 보인다. 다만 이러한 문항들에 대한 면접관의 사전 교육과 평가 기준의 제시가 중요해질 것으로 보인다.

둘째, **교직에 대한 인, 적성의 경우** 교육적 상황에서 다양한 딜레마에서의 인성적 가치의 선택, 교직에 대한 직업적 가치의 선택 과정에서 학생들이 선택하는 가치와 그 선택이유 등을 통해 학생들의 교직 인, 적성을 평가할 수 있는 문항으로 설계하는 것이 필요해 보인다. 이상의 내용을 아래 표와 같이 정리해볼 수 있다.

<평가 영역의 이원화>

문항 영역	문항 내용	문항 형식
교육 인, 적성	인성적 가치의 선택과정	딜레마 선택형
	교육문제상황에 대한 판단 및 선택형	문제 해결형
교육 교양 (인문사회과학적 교양과 자연과학적 교양 중 택 1)	인문사회과학적 교양	인문사회과학적 구술형
	자연과학적 교양	자연과학적 구술형