
2021학년도 서울교육대학교 입학전형 선행학습 영향평가

2021. 3.



서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회

1. 선행학습 영향평가 개요

가. 관련 근거

- 공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법(법률 제14392호, 2016. 12. 20.)
- 공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법 시행령(대통령령 제27477호, 2016. 9. 5)

나. 서울교육대학교 입학전형의 영향평가에 관한 규정

제1조(목적) 이 규칙은 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」이 정하는 바에 따라 서울교육대학교 입학전형의 선행학습 영향평가(이하 ‘영향평가’라 한다)에 대한 방법과 절차에 대한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제2조(적용범위) 이 규정은 서울교육대학교의 입학전형에 적용한다.

제3조(영향평가 대상) 본 규칙에 따른 영향평가는 입학전형 중 대학별 고사(면접 및 구술고사, 논술고사, 교직 적성·인성검사 등)를 대상으로 한다.

제4조(위원회 설치 및 구성) ① 영향평가의 설계, 관리, 수행에 필요한 사항을 심의하기 위하여 입학전형영향평가위원회(이하 “위원회”라 한다)를 둔다.

② 위원회는 총장이 임명하는 10명 이내의 위원으로 구성하되, 위원 중 1명 이상은 현직 고등학교 교원으로 구성하고 교무처장을 위원장으로 한다.

③ 위원회의 사무를 처리하기 위하여 행정직원 1명을 간사로 둔다.

제5조(위원회 역할) 위원회는 다음 사항을 심의한다.

1. 영향평가의 범위, 방법, 내용에 대한 사항
2. 영향평가 결과의 반영에 관한 사항
3. 본 규칙의 개폐에 관한 사항
4. 기타 영향평가와 관련하여 위원장이 필요하다고 인정하는 사항

제6조(연구위원회) ① 위원회는 영향평가 연구 및 실무를 담당할 연구위원회를 둘 수 있다.

② 연구위원회의 위원은 5명 이내의 전임교원으로 구성하되, 필요시 고등학교 교원을 포함할 수 있다.

③ 연구위원회는 영향평가의 연구 및 실무를 수행하고 그 결과를 위원회에 보

고한다.

제7조(영향평가의 방법 등) ① 영향평가를 위하여 대학별 고사 종료 후 우리 대학 응시자를 대상으로 필요한 조사를 실시할 수 있다.

② 영향평가에는 영향평가 진행 절차 및 방법, 대학별 고사의 고교 교육과정 범위 준수 여부, 선행학습 유발 여부, 향후 입학전형 반영 계획 등의 내용을 포함하여야 한다.

제8조(영향평가 결과의 반영) ① 위원회는 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영 계획을 수립하여 총장에게 보고한다.

② 총장은 영향평가 결과 및 다음 연도 입학전형 반영계획을 매년 3월 31일까지 대학 홈페이지에 공지한다.

제9조(예산) ① 제4조 및 제6조 규정에 따른 외부위원에게는 예산의 범위 안에서 수당과 여비를 지급할 수 있다.

② 영향평가와 관련하여 별도의 연구를 실시하거나 외부기관에 조사를 의뢰하는 경우 예산의 범위 안에서 연구비 등을 지급할 수 있다.

제10조(기타사항) 영향평가에 관하여 이 규정에 정하지 아니한 사항은 위원회의 심의를 거쳐 총장이 따로 정한다.

부칙

이 규칙은 공포한 날부터 시행한다.

다. 선행학습 영향평가 위원회 조직 구성

서울교육대학교 입학전형 영향평가위원회는 서울교육대학교 「입학전형의 선행학습 영향평가에 관한 규정」에 의거하여 6명의 위원으로 구성하였으며, 이와는 별도로 연구위원회를 5명으로 구성하였다.

〈표Ⅳ-1〉 2021학년도 입학전형 영향평가위원회 및 연구위원회 구성

구분	소속	직위	성명
입학전형 영향평가 위원회	위원장	교무처	처장
	위원	교무처	부처장
	위원		교수
	위원		교수
	위원		교수
	위원		교사
입학전형 연구위원회	위원장		교수
	위원		교수
	위원		교수
	위원		교수
	위원		교수

라. 선행학습 영향평가 절차

〈표Ⅳ-2〉 2021학년도 입학전형의 선행학습 영향평가 절차

단계	내용	세부내용	시기
1	시행계획 수립	- 선행학습 영향평가 계획 수립 - 영향평가 내용과 방법에 대한 사항 검토	'20. 9월
2	위원회 구성	- 입학전형 영향평가 위원회 구성 - 연구위원회 구성	'20. 11월
3	사전 교육	- 출제위원 사전 교육 실시 - 면접위원 사전 교육 실시	'20. 11월 ~'21. 1월
4	영향평가	- 출제문항 분석 및 영향평가 시행 - 기초보고서 작성 및 보고 - 영향평가 결과 심의	'20. 12월 ~'21. 2월
5	보고 및 공개	- 차기년도 대입전형 반영계획 수립 - 총장 보고 및 공개	'21. 3월

2. 고교 교육과정 내 출제를 위한 노력

서울교육대학교는 입학전형의 면접평가를 교육과정의 범위와 수준 내에서 출제함으로써 선행학습을 규제하고 공교육의 정상화를 위해 노력하고 있다. 우리 대학의 이러한 노력은 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 교무처장을 위원장으로 한 선행학습 영향평가 위원회와 연구 및 실무를 담당하는 연구위원회를 구성하여, 출제위원이 고교 교육과정 내에서 면접 문항을 출제할 수 있도록 체계적으로 관리하고 입학전형의 전 과정에서 선행학습의 영향을 분석 및 평가하였다.

둘째, 출제위원에 대한 사전 교육에서 출제 문항의 범위와 수준이 고교 교육과정 내임을 명확히 전달하였다. 고교 교육과정의 범위를 넘어서는 학문적 이론이나 전문적인 개념에 대한 단순 지식을 확인하는 문항은 반드시 지양하고, 교육과정에서 습득한 지식을 활용하여 답변할 수 있는 난이도 수준의 문항을 출제하도록 안내하였다.

셋째, 출제 과정에서 각 문항이 고교 교육과정의 범위와 수준을 벗어나지 않도록 출제위원 간 지속적 논의와 상호 검토를 시행하도록 하였다. 특히 출제 문항의 제시문에 전문적인 용어를 포함할 때는 그 용어에 대한 충분한 설명을 제시하여 별도의 사교육이나 선행학습을 받지 않은 학생도 주어진 정보를 토대로 추론하여 답변할 수 있도록 하였다. 또한 출제위원 전원이 각 문항을 함께 검토할 때, 고교 교육과정의 범위와 수준에 적합한지를 최종적으로 점검하는 단계를 거치도록 하였다.

넷째, 면접평가위원 사전 교육에서 면접 문항의 내용이 고교 교육과정 내의 범위와 수준으로 이루어졌음을 안내하였다. 이를 토대로 면접평가위원이 면접 과정에서 고교 교육과정을 벗어나는 고난도의 질문이나 전문 지식의 유무를 단순히 확인하는 질문은 반드시 삼가도록 하였다. 이를 위해 면접평가위원에게 각 출제 문항에 대한 예시답안이나 논거를 제공하여 평가 과정이 고교 교육과정의 범위를 벗어나지 않도록 하였다.

다섯째, 면접평가 실시 이후 출제 문항에 대한 선행학습 영향을 다각도의 관점에서 종합적으로 분석하였다. 특히 연구위원회는 각 문항과 연계되는 교과목과 구체적인 내용 요소 등을 자세히 분석하여 고교 교육과정 내 출제임을 확인하였다.

여섯째, 입학전형 영향평가위원회 회의를 하여 출제된 면접 문항에 대해 내부위원과 외부위원의 의견을 공유하고 논의하는 시간을 가졌다. 각 출제 문항의 선행학습 영향에 대한 객관적인 검토와 평가와 함께 전반적인 난이도와 선행학습 유발 정도에 대한 종합적인 평가를 시행하였다.

이상 기술한 바와 같이 서울교육대학교는 면접평가의 출제 문항에 대한 선행학습 영향평가를 매년 시행하고 그 결과를 종합적으로 분석·검토하여 차기년도 입학 전형 과정에 반영하고 있다.

〈표Ⅳ-3〉 고교 교육과정 내 출제를 위한 노력

구분	내용
출제위원 사전 교육	출제위원을 대상으로 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 면접문항을 출제하도록 사전 교육을 실시함
출제위원 간 상호 교차 문항 검토	면접평가 문항 출제 과정에서 문항에 대한 출제위원 간 상호 검토를 통하여 고교 교육과정 내 출제 여부를 지속적으로 논의하고 점검함
평가위원 사전 교육	면접평가위원을 대상으로 한 사전 교육을 실시하여 면접 문항이 고교 교육과정 범위와 수준 내에서 출제되었음을 명시하고 그 범위 내에서 평가할 수 있도록 적절한 예시 답안과 논거를 구체적으로 제시함
선행학습 영향평가	고교 교육과정에 기반하여 출제 문항의 교과목 내용 연계 여부를 검토 및 분석하고 평가위원의 의견을 수렴하여 출제 문항의 선행학습 유발 가능성을 평가함
선행학습 영향평가위원회 평가	입학전형 영향평가위원회를 통해 내부와 외부의 다양한 의견을 수렴하여 면접 문항의 교육과정 내 출제 여부 및 선행학습 영향을 종합적으로 평가함

3. 고교 교육과정 내 출제 여부 분석

가. 서울교육대학교의 대학별 고사 현황

1) 서울교육대학교 입학전형 개요

서울교육대학교 2021학년도 입학전형은 수시모집 3개 유형(10개 세부 전형), 정시모집 1개 유형으로 구성되어 있다. 전형 요소별로 구분해보면 수시전형은 크게 학교생활기록부(교과)와 면접으로 선발하는 ‘학교생활기록부 교과’ 유형과 학교생활기록부(교과+비교과), 서류(자기소개서), 면접으로 선발하는 ‘학교생활기록부 종합’ 유형이 있다. 정시전형은 수능과 면접으로 선발한다. 구체적인 내용은 <표Ⅳ-4>와 같다.

<표Ⅳ-4> 서울교육대학교 입학전형 개요

구분	전형유형	전형명	전형요소
수시	학교생활기록부 교과	학교장추천 전형	1단계: 학교생활기록부 교과 2단계: 1단계 성적 + 면접
		교직원성우수자 전형	
		사향인재추천 전형	
		다문화가정자녀 전형	
	학교생활기록부 종합	국가보훈대상자 전형	1단계: 학교생활기록부(교과+비교과) + 자기소개서 2단계: 1단계 성적 + 면접
		농어촌학생 전형	
		기회균형선발 전형	
		특수교육대상자 전형	
		북한이탈학생 전형	
	기타 전형	재외국민특별 전형	
정시	일반 전형	일반 전형	수능 + 면접

2) 선행학습 영향평가 대상

서울교육대학교의 2021학년도 입학전형에서 선행학습 영향평가 대상에 해당하는 것은 면접 1종이다. 면접평가는 모든 전형에서 시행하고 있으며 모집인원은 수시전형 239명과 정시전형 157명으로 총 396명이다. 그러나 수시전형에서 210명만이 최종 등록하였으며, 미충원된 29명을 정시전형으로 이월하여 정시전형의 모집인원은 186명이었다.

<표Ⅳ-5> 선행학습 영향평가 대상 대학별 고사

유형	운영여부	모집인원	영향평가대상	비고
필답고사(논술)	×			
면접	○	396	○	
신체검사	×			
실기고사	×			
실험고사	×			
적성고사	×			
기타	×			

서울교육대학교 2021학년도 입학전형에서 면접평가는 수시전형과 정시전형으로 구분된다. 수시전형의 면접평가는 두 가지 유형으로 구분되는데 ‘사향인재추천 전형 외 전형 면접’과 ‘사향인재추천 전형 면접’이 그것이다. 따라서 수시전형과 정시전형의 면접평가는 다음과 같이 3가지 유형으로 진행되었다.

첫째, 수시전형의 ‘사향인재추천 전형 외 전형 면접’의 경우 응시자의 인원을 오전 면접과 오후 면접으로 나누어 개별 심층면접으로 진행되었다. 면접 문항은 ‘교직 교양’ 문항과 ‘교직 적성’ 문항으로 구성되어 있다. ‘교직 교양’ 문항과 ‘교직 적성’ 문항 모두 글이나 그림 등을 포함하는 제시문을 보고 2개의 하위문항에 답하도록 출제되었다. 면접은 서울교육대학교 지원자의 교직에 대한 교양, 적성, 인성을 평가하기 위해 시행되었다. 면접 문항은 고교 교육과정의 범위와 수준에 포함되면서 특정 교과에만 국한되지 않도록 출제하였고 단순히 특정 지식의 유무를 확인하는 질문을 지양하였다. 이를 통해 고교 교육과정을 성실하게 이수한 지원자라면 면접 문항을 충분히 이해하여 답변할 수 있도록 하였다. 평가는 지원자의 제시문에 대한 이해력 및 자기 생각을 논리적이고 타당하게 답변하는지에 초점을 두었기 때문에 선행학습 유발요인을 포함하지 않았다.

둘째, 수시전형의 ‘사향인재추천 전형’의 경우 오전과 오후에 걸쳐 각각 심층면접과 과제발표면접으로 진행되었다. 심층면접은 예비교사로서 지원자의 자질을 평가하기 위해 도전 의식, 자기 계발, 공동체 의식, 글로벌 교사상과 관련된 4개의 문항에 대하여 학교생활기록부 내용과 관련된 질문으로 구성하였다. 과제발표면접은 주어진 과제에 대해 30분 동안 미리 준비하여 5분간 발표하고 5분간 면접관의 질의에 응답하는 형식으로 구성하였다. 심층면접은 지원자의 학교생활이나 생각에 기반한 문항이고 과제발표면접은 사고력, 창의적인 문제해결 역량, 소통역량 등을 평가하는 문항이므로, 선행학습 유

발요인을 포함하지 않았다.

셋째, 정시전형의 면접 문항은 ‘사항인재추천 전형 외 전형 면접’의 면접 문항과 같은 형태로 출제하였다. 즉 면접 문항은 ‘교직 교양’ 문항과 ‘교직 적성’ 문항으로 구성되어 있으며, 두 문항 모두 글이나 그림 등을 포함하는 제시문을 보고 2개의 하위 문항에 답하도록 출제되었다. 또한 모든 내용은 고교 교육과정 범위와 수준 내에 있으며 특정 지식의 확인과는 관련이 없도록 하였다. 따라서 정시전형에서도 선행학습의 영향은 없다고 봐도 무방하다.

2021학년도 면접평가의 문항 유형 및 구성을 정리하면 <표Ⅳ-6>과 같다.

<표Ⅳ-6> 서울교육대학교 면접 문항 유형 및 구성

구분	면접 유형	면접 시기	문항 수
수시	사항인재추천 전형 외 전형 면접	오전 면접	교직 교양 1문항(하위 문항 2개) 교직 적성 1문항(하위 문항 2개)
		오후 면접	교직 교양 1문항(하위 문항 2개) 교직 적성 1문항(하위 문항 2개)
	사항인재추천 전형 면접	오전(심층면접)	공통 4문항 (도전 의식, 자기 계발, 공동체 의식, 글로벌 교사상 관련 각 1개 문항)
		오후(과제발표면접)	1문항
정시	정시전형 면접	오전 면접	교직 교양 1문항(하위 문항 2개) 교직 적성 1문항(하위 문항 2개)
		오후 면접	교직 교양 1문항(하위 문항 2개) 교직 적성 1문항(하위 문항 2개)

나. 문항별 선행학습 영향분석

1) 분석 방법

수시전형 면접평가 문항에 대한 선행학습의 영향을 평가하기 위해 출제 문항들이 2가지 준거(범위, 수준)에 부합하는가를 검토하였다. ‘범위’는 초, 중, 고등학교 교육과정의 내용 또는 그에 대한 응용인지를 검토하는 준거이며, ‘수준’은 초, 중, 고등학교 교육과정을 이해하였으면 추론할 수 있어 답을 할 수 있는 난이도인지를 검토하는 준거이다.

2) 문항별 분석 결과

가) 수시전형 선행학습 영향평가

(1) 수시전형 사항인재추천 전형 외 전형 면접 오전 문항

<표Ⅳ-7> 수시전형 사항인재추천 전형 외 전형의 ‘교직 교양’ 면접 오전 문항 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 자료를 보고, 각 질문에 답하십시오. (A) 다음은 두 가지 네트워크의 특징을 중형 분포와 역함수 분포로 나타낸 것이다. <고속도로 네트워크> <중형 분포> <힐로 네트워크> <역함수 분포> (B) 많은 사람들과 관계를 맺고 있는 사람을 흔히 ‘인싸(인사이다)’라고 한다. 인싸는 자신이 속한 집단의 모임에 적극 참여하며, 집단에서의 존재감과 호감도가 높다. 그래서 인싸를 중심으로 다양하고 새로운 관계가 형성되고 확대된다. 인싸들은 다른 집단으로 옮겨가도 그들의 특성과 영향력이 그대로 유지되는 경향이 있다. 【질문 1】 (A)에 제시된 두 가지 네트워크의 특징을 각각 말하고, 이를 바탕으로 (B)에 제시된 내용을 설명하십시오. 【질문 2】 우리 주변에서 역함수 분포를 보이는 사례를 제시하고, 이 사례의 긍정적 측면과 부정적 측면을 설명하십시오.

검토의견	- 이 문항은 두 가지 유형의 네트워크를 분포도 그래프로 제시하고 이를 텍스트와 연계하여 구체적으로 설명할 수 있는지를 묻는 문항이다. 【질문 1】은 (A) 자료에 제시된 고속도로 네트워크와 항로 네트워크의 특징을 종형 분포와 멱함수 분포의 특징과 연계하여 정확히 이해하고 있는지와 (B) 제시문의 ‘인싸’ 현상이 멱함수 분포의 오른쪽 부분에 해당하는 사례(극히 많은 링크를 갖는 소수의 노드, 즉 항로의 허브)와 연결됨을 설명할 수 있는지를 평가한다. 【질문 2】는 많은 링크를 갖는 소수의 노드와 적은 링크를 갖는 다수의 노드가 존재하는 멱함수 분포의 개념을 이해하고 이 현상이 초래할 수 있는 긍정적 측면과 부정적 측면을 추론할 수 있는 사고능력을 평가한다. - 이 문항은 고등학교 수학 교과와 <함수> 영역에서 ‘함수와 그래프’ 개념을 다루는 단원과 연계된다. 이 문항을 통해 함수의 극한과 연속을 이해하고 이를 그래프로 표현하거나 혹은 그래프를 보고 이해하고 설명할 수 있는 능력을 평가할 수 있다. (B) 제시문의 ‘인싸’에 대한 내용은 고등학교 사회·문화 교과에서 <사회·문화 현상의 탐구> 영역에서의 ‘상호작용론’ 내용 요소와 <개인과 사회구조> 영역에서의 ‘사회화 이론’, ‘사회적 상호 작용’, ‘사회 집단’ 등의 내용 요소와도 연계된다. - 사회 교과와 <문화와 사회> 영역에서 “④ 지역 문화, 세대 문화, 반문화 등의 하위문화와 대중문화에 나타나는 현대 사회의 다양한 문화적 양상을 파악한다”는 내용 요소와도 연계된다. 특히 ‘인싸’라는 새로운 세대 문화를 사회적 맥락에서 고찰하고 이러한 현상을 비판적으로 분석할 수 있는지를 평가할 수 있다. - 이 문항은 특정 사회 현상이나 전문적인 개념에 대한 지식 유무를 묻는 것이 아니라 주어진 자료들을 연결하여 이해하는 능력과 사회 안에서 개인의 특성이 미치는 영향력을 다각적으로 이해하고 설명할 수 있는 능력을 평가하므로 선행학습을 유발한다고 할 수 없다. 또한 최근 유행어인 ‘인싸(인사이드)’를 사용하였으나 제시문에 이 단어의 의미를 자세히 설명함으로써 이 용어를 모르는 학생들이 불이익을 당하지 않고 문제를 풀 수 있다.
최종의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

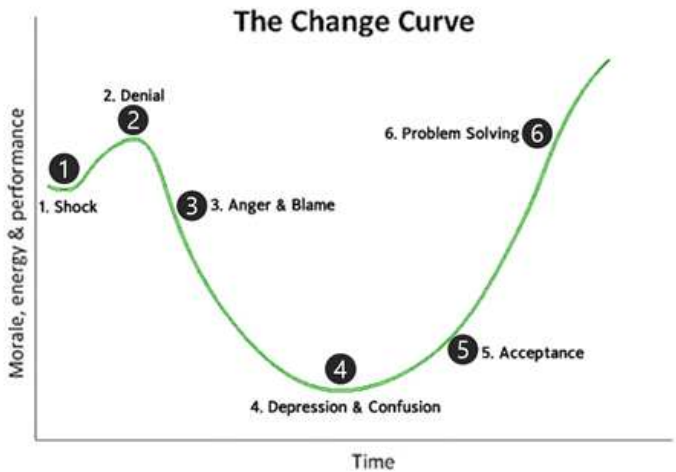
〈표 IV -8〉 수시전형 사항인재추천 전형 외 전형의 ‘교직 적성’ 면접 오전 문항 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 글을 읽고, 각 질문에 답하시오. (A) 하늘의 뜻을 받은 것을 성(性)이라 하고, 성(性)을 따르는 것을 도(道)라 하며, 그 도(道)를 닦는 것을 교(敎)라고 한다. 도(道)라는 것은 잠시라도 떨어질 수 없는 것이다. (중략) 그러므로 군자는 그 아무도 보지 않는 곳에서 경계하여 살피고, 그 아무도 듣지 않는 곳에서도 두려워한다. 『중용(中庸)』 중에서 (B) 애덤 스미스는 당대의 도덕적 타락의 원인 중 하나가 도시화가 낳은 익명성이라고 지적했다. 자기 마을에 있을 때에는 어떻게 행동해야 하는지가 정해져 있고 스스로 그것을 의무로 여긴다. 그러한 규범을 어길 경우에는 마을에서 평판이 나빠지기 때문이다. 하지만 대도시로 나오면서부터 아무도 그의 행동에 주의를 기울이지 않고 그는 변덕스러운 악과 방종에 놀아나고 싶다는 유혹을 느낀다. 로랑 베그(Laurent Bégué), 『도덕적 인간은 왜 나쁜 사회를 만드는가?』 중에서 (C) 한 연구팀은 몇몇 자전거 보관소에 ‘쓰레기 투기 금지’ 표지판을 세우고 자전거마다 광고 전단을 꽂아 두었다. ‘쓰레기 투기 금지’ 표시에도 불구하고, 쓰레기가 많은 자전거 보관소에서는 자전거 사용자들의 69%가 광고 전단을 땅바닥에 버렸다. 반면 쓰레기가 없는 깨끗한 자전거 보관소에서 광고 전단을 버린 사람은 33%였다. 【질문 1】 (A), (B), (C) 내용에서 추론할 수 있는 ‘사회 규범을 따르는 이유’를 각각 설명하시오. 【질문 2】 (A), (B), (C) 내용을 참고하여, 학생의 생활지도를 위한 교사의 실천 방안을 제안하시오.
검토의견	- 이 문항은 사회규범의 준수와 관련된 3개의 제시문을 읽고 각각 전달하고자 하는 바를 이해하고 이를 교육 현장에 적용하는 방안에 관해 묻는다. 【질문 1】을 통해서는 서로 다른 장르의 글을 읽은 뒤 그 맥락을 파악하고 내용을 분석하여 내포된 메시지를 바르게 추론할 수 있는 능력을 평가할 수 있다. 【질문 2】를 통해서는 3개의 제시문이 공통으로 다루는 주제를 추출하거나 각 제시문의 메시지를 종합하여 교사의 학생 생활지도와 관련된 문제해결력을 평가할 수 있다. - 이 문항은 고등학교 국어 교과와 <읽기> 영역과 <독서> 영역에서 ‘읽기의 방법’으로 제시된 5가지 방법(사실적 이해, 추론적 이해, 비판적 이해, 창의적 이해, 읽기 과정의 점검) 중 특히 ‘추론적 독해’와 연계된다. 추론적 독해는 <읽기> 영역에서 글의 맥락에 따라 의미를 이해할 수 있는 기능적 측면의 ‘추론’ 영역으로, ‘㉠ 필자의 의도, 목적, 숨겨진 주제 등을 추론한다’와 ‘㉡ 글의 내용을 여러 가지 관점에서 분석하고 종합한다’

	라는 내용 요소를 포함한다. 따라서 추론적 독해는 다양한 글을 읽고 이해하며, 공통적인 주제를 추론해내는 능력을 평가하는 본 문항과 연계된다고 할 수 있다. ▪ 국어과 <읽기> 영역에서 성취 기준으로 제시한 요소 중 '글의 전제와 가정을 분석하면서 읽기', '글의 전제나 가정을 파악하여 다른 글과 비교하기'와도 관련성을 가진다. ▪ 내용적인 측면에서는 고등학교 생활과 윤리 교과에서 <현대의 삶과 실천윤리> 영역과 연계된다. 이 영역에서는 이론윤리와 실천윤리를 구분하여 다루는데 이 문항 역시 사회규범을 지켜야 한다는 이론적 이해와 실천과의 괴리, 그리고 이에 대한 설명으로 익명성이나 사회적 압박감 등을 제시하고 있다. ▪ 이 문항은 교사가 교육을 통해 학생들의 사회규범 준수를 이끌어내는 방안을 물어 교육자라는 전문직 종사자가 가져야 할 도덕성과 도덕 문화 선도자로서 해야 할 역할에 대한 이해와 생각을 묻고 있다. 이 내용은 고등학교 현대생활과 윤리에서 <사회정의와 직업윤리>와 <문화와윤리>의 내용 영역과 연계되며, 특히 <문화와 윤리> 내의 '청소년 문화와 윤리'의 내용 요소와 관련된다. ▪ 이 문항은 미래 교사로서 응시자의 역량을 알아보는 문항이라 할 수 있다. 즉 이 문항을 통해 미래 교사로서 교육대학을 지원한 면접 응시자들이 가진 사회규범에 대한 이해 및 교육적 활용에 관한 생각을 알아보는 동시에 교사의 실천 방안에 대한 아이디어를 통해 응시자의 창의성과 확장적 사고역량을 평가할 수 있다. 응시자가 난해한 인문학 서적을 읽었는지, 혹은 사회학적인 연구 결과에 대한 지식이 있는지를 묻는 것이 아니므로, 선행학습을 유발한다고 할 수 없다.
최종의견	▪ 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) ▪ 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

(2) 수시전형 사항인재추천 전형 이외 전형 심층면접 오후 문항

<표Ⅳ-9> 수시전형 사항인재추천 전형 외 전형의 ‘교직 교양’ 면접 오후 문항 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 자료를 보고, 각 질문에 답하십시오. (A) 다음은 개인이 새로운 사태에 직면했을 때 보이는 태도의 변화를 나타낸 그래프이다.  (B) K씨는 COVID-19 확진자의 수가 몇 주째 계속 증가하자 충격을 받았다. 그는 COVID-19 상황은 조작된 음모일 수 있으며, 자신과는 크게 상관없는 일이라며 친구에게 불만을 토로했었다. 그런데 며칠 전 다녀온 식당에서 확진자가 발생했다는 문자를 받고, ‘하필 내가 왜 그 식당에 갔지? COVID-19에 걸리면 어쩌하지!’라며 매우 걱정하고 혼란스러워했다. 다행히 K씨는 음성판정을 받았지만, COVID-19 상황으로 자신의 삶이 바뀌었다고 생각하게 되었다. 그 후 COVID-19와 관련된 새로운 뉴스와 정보에 관심을 갖게 되었으며, 대면 모임 대신 화상통화를 자주 하게 되었다. 【질문 1】 (B)의 상황을 참고하여 (A)에 제시된 그래프의 내용과 의미를 설명하십시오. 【질문 2】 우리 주변에서 (A)의 그래프로 이해할 수 있는 또 다른 상황을 찾아 설명하십시오.
검토의견	이 문항은 개인이 새로운 상황에 직면했을 때의 태도 변화를 보여주는 그래프와 COVID-19 상황에 대한 제시문을 보고 이를 연계하여 해석하고 적용할 수 있는지를 평가하는 문항이다. 【질문 1】을 통해서 (A) 자료의 그래프와 (B) 자료의 텍스트를 연계하여 본 제시문이 전달하는 내용을 정확히 이해하였는지, 그리고 추상적인 이론과 실제 상황을 연계시킬 수 있는지를 평가한다. 【질문 2】을 통해서 (A) 자료에 대한 정확한 이해를 기반으로 이와 유사한 상황을 찾아낼 수 있는 유연한 사고력을 평가한다.

	- 이 문항은 사회 교과에서 <사회문제에 대한 이해와 탐구를 위한 교수·학습 방향>에 대한 제언 중에서, '현대 사회의 다양한 사회·문화 현상에 대한 다각적인 이해를 위해 관련 학문이나 관점을 폭넓게 활용한다'와 '교수·학습의 효율성을 높일 수 있도록 그래프, 통계표, 슬라이드, 영화, 연감, 신문, 방송, 사진, 기록물, 민속자료, 유물, 여행기 등 다양한 자료를 활용한다'와 연계된다. - 구체적으로 개인이 예상치 못한 상황에 직면했을 때 일어나는 반응의 변화를 'The Change Curve'로 모형화한 그래프를 이해하고 이를 구체적인 상황에 응용할 수 있는 역량을 평가한다. 심리학적 소양이나 이 단계모형에 대한 사전 이해가 없다 하더라도 논리적이고 통합적인 사고력을 갖춘 응시자는 그래프 해석 능력 및 해당 모형의 활용에 대한 이해를 기반으로 문제를 해결할 수 있다. - 이 문항은 그래프를 명확히 이해하고 이에 기반한 다른 사례를 제시하도록 하여, 단일화된 정답이 아니라 응시자들의 응용력과 유추 능력을 평가할 수 있는 답변을 요구하므로, 선행학습 유발한다고 할 수 없다.
최종의견	- 고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) - 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

〈표Ⅳ-10〉 수시전형 사항인재추천 전형 외 전형의 ‘교직 적성’ 면접 오후 문항 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 글을 읽고, 각 질문에 답하십시오. (A) 문자의 발명이 인간의 인지적 능력을 획기적으로 고양시킨 것처럼 디지털 기기의 발달도 비슷한 영향을 끼쳤다. 우리는 상당량의 기억을 기계에 의존하고 있다. 전화번호는 물론이고, 오늘 해야 할 일도 스마트폰에 저장한다. 이런 방법은 인류에게 익숙한 ‘분산 기억(transactive memory)’의 일종으로 누가 무엇을 아는가를 기억하는 것에 해당한다. 디지털 기기는 단순히 기억과 검색의 보조도구로 쓰이는 것을 넘어 우리가 생각하는 방식에 변화를 가져오고 있다. (B) 정보는 이제 젊은이들 다수에게 힘을 주는 도구도 해방의 도구도 아닌 기분전환이나 오락거리가 되었다. (중략) 학생들은 정보 속에서 헤엄만 치다 보니, 정작 자신들이 가치 있게 여겨온 모든 것을 의심해 보고 삶의 새로운 방식을 바라볼 기회로부터 차단돼 왔다. (중략) 그들에게 교육이란 그저 아는 것이자 거만한 관객이 되는 것일 뿐, 인생을 어떻게 살아야 하는지에 관한 대화는 결코 아니다. 매리언 울프(Maryanne Wolf), 『다시, 책으로』 중에서 【질문 1】 (A)에 제시된 분산 기억의 뜻을 말하고, 우리 주변에서 분산 기억이 활용된 사례를 찾아 설명하십시오. 【질문 2】 (A)와 (B)의 내용을 종합하여 추론할 수 있는 바람직한 교육의 모습을 설명하고, 이를 위해 교사가 해야 할 일을 제시하십시오.
검토의견	▪ 이 문항은 제시문을 통해 ‘분산 기억’ 개념을 정확히 이해하고 이를 교육 현장에 활용할 수 있는 방안을 도출해 낼 수 있는지를 평가하는 문항이다. 【질문 1】에서는 제시문이 전달하는 의미를 명확히 이해하여 유사 사례를 찾을 수 있는지를 묻고 있다. 【질문 2】를 통해서 분산기억이 가지는 문제점에 대한 제시문 (B)를 이해하고 이를 학교 상황과 연계하여 응용하는 역량을 평가할 수 있다. ▪ 이 문항은 응시자가 교육대학을 지원한 미래의 교사 지망생으로서 현대 정보화 시대에 대한 정확한 인식, 비판적 분석력, 그리고 창의적 문제해결력을 가졌는지를 평가할 수 있다. ▪ 내용 면에서는 고등학교 국어 교과에서 <매체언어의 탐구와 활용> 영역 중 전자 매체, 대중 매체, 복합 양식성 등에 관한 내용과 직접적으로 연계된다. 특히 매체의 소통방식 변화에 따른 기억과 사고방식의 변화를 다루는 본 문항은 “매체 언어에 대한 이해는

	인간관계 형성 및 정보사회와 문화의 이해”와 연결되어 있다는 내용 요소와 밀접한 연관이 있다. ▪ 제시문 (B)는 국어 교과의 <매체언어의 탐구와 활용> 영역에서 “매체 자료를 비판적으로 수용하고 창의적으로 생산해내기 위해” 이러한 매체 자료에 대한 이해가 중요함을 강조하는 것과 연계된다. 특히 【질문 2】에서는 학생들이 파편화된 정보 습득이나 단순 오락으로서 정보의 늪에 빠지지 않게 하기 위한 교사의 역할을 질문함으로써 미래 교사로서의 역량뿐 아니라 창의적인 문제해결 역량을 파악할 수 있다. ▪ 이 문항은 고등학교 <기술·가정> 교과의 정보교과목에서 <정보문화> 영역과도 연계된다. 특히 정보사회를 올바르게 이해하고 문제해결을 위해 정보를 어떻게 활용해야 하는지에 관한 내용 요소와 관련이 있다. ▪ ‘분산 기억’이라는 용어가 응시자에게 생소하고 난해할 수 있으나 제시문에서 용어의 의미를 설명하였으므로 응시자들은 그 개념을 이해하는 데에 어려움이 없다. 또한 이 문항은 제시문을 토대로 특정 이론을 이해하고 응용 및 추론하여 구체적 사례를 제시해야 하므로, 응시자의 사고력의 차이가 명확하게 드러날 수 있다. 특히 획일적인 답을 요구하는 것이 아니기 때문에 지식 위주의 사교육을 통한 학습 경험이 답변에 영향을 줄 가능성이 매우 적다. 따라서 이 문항은 교육과정을 넘어서는 선행학습을 유발한다고 할 수 없다.
최종의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

(3) 수시전형 사항인재추천 전형 심층면접 오전 문항

<표Ⅳ-11> 수시전형 사항인재추천 전형 오전 심층면접 문항과 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	질문 1. COVID-19 상황에도 불구하고 대학 생활 동안 가장 도전해 보고 싶은 일이 무엇인지 제시하고, 그 이유를 말하시오. 질문 2. 교사가 갖추어야 할 인성 한 가지를 제시하고, 이를 개발하기 위해 어떤 노력을 기울일지 말하시오. 질문 3. 조별 과제에 적극적으로 참여하지 않는 조원과 협력할 수 있는 방안을 자신의 경험에 비추어 말하시오. 질문 4. 세계에 알리고 싶은 한국 교육의 장점을 말하고, 이러한 장점을 키우기 위해 자신이 할 수 있는 일이 무엇인지 말하시오.
검토의견	▪ 질문 1은 '도전 의식', 질문 2는 '자기 계발', 질문 3은 '공동체 의식', 질문 4는 '글로벌 교사상'을 평가하기 위한 문항이다. ▪ 모든 문항은 특정한 내용 지식을 요구하는 문항이 아니라, 지원자가 자기 생각과 가치관 및 경험 등에 근거하여 답변할 수 있는 문항이다. 즉 모든 문항은 지원자의 학생생활기록부 비교과(수상, 동아리활동, 독서활동, 봉사활동 등) 및 자기소개서에 기재된 내용을 토대로 종합적으로 답변할 수 있는 문항으로 구성되어 있다. 실제로 면접과정에서 지원자는 학교생활경험과 자기생각 등을 토대로 답변하였으며, 면접위원은 각 문항에 대한 지원자의 답변을 듣고 이와 관련된 지원자의 학교생활기록부와 자기소개서의 내용을 토대로 추가 질문을 하였다. ▪ 평가 기준은 학교생활기록부 비교과에 기재된 내용의 진위성을 기반으로 하며, 각 문항에 대한 구체적 평가기준은 다음과 같다. '도전 의식'은 끈기와 열정, 도전적·진취적 사고, 구체적 실행력, 미래 지향적 가치관이다. '자기 계발'은 교직 인성에 대한 이해, 반성적 성찰, 자기관리 역량(목표 의식, 계획성)이다. '공동체 의식'은 공동체 생활 경험, 의사소통 능력, 리더십, 다양한 입장과 견해에 대한 수용성이다. '글로벌 교사상'은 글로벌 시대 인식, 한국 교육에 대한 이해, 글로벌 교사상에 대한 인식이다. ▪ 모든 문항과 평가 기준은 서울교육대학교가 추구하는 교직 적성 및 교직 인성과 관련 있는 5C(인성, 융합, 창의성, 코칭, 의사소통) 역량에 포함되는 것으로, 선행학습 내용과는 무관하다.
최종의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

(4) 수시전형 사항인재추천 전형 오후 과제발표면접 문항

<표Ⅳ-12> 수시전형 사항인재추천 전형 오후 과제발표면접 문항과 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	과 제 ‘인포그래픽’은 인포메이션 그래픽(Information Graphics)의 줄임말이다. 즉 복잡하고 다양한 정보를 직관적이고 효율적으로 파악할 수 있도록 문자, 사진, 그림, 그래프 등으로 단순하게 시각화하여 표현한 것이다. 아래의 <과제 수행 지침>에 따라 ‘고등학생의 힐링(Healing)’을 주제로 한 박람회 기획안을 인포그래픽으로 제작하여 발표하시오. 과제 수행 지침 1. 박람회는 다음의 [조건]을 고려하여 기획하여야 한다. [조건] ○ 이 박람회는 고등학생의 힐링을 위한 프로그램들로 구성되어 있다. ○ 이 박람회는 고등학교 안에서 진행된다. ○ 프로그램의 종류, 범위, 형식(체험, 전시, 공연, 세미나 등)에는 제한이 없으나, 실현 가능해야 한다. ○ 기존 프로그램을 그대로 사용하기보다는 새로운 프로그램을 기획하여 제안한다. 2. 인포그래픽 기획안은 제공되는 필기구와 용지를 사용하여 자유롭게 작성하되, 다음의 [내용]을 포함하여야 한다. [내용] ○ 박람회 제목 및 기획 의도 ○ 전체 프로그램 구성과 배치 ○ 3개 이상의 핵심 프로그램과 구체적인 내용(명칭, 내용, 참여 대상, 주요 활동 등) ○ 기대 효과 3. 발표 방법은 제한이 없으며, 5분 발표 / 5분 질의응답 시간을 갖는다.
검토의견	■ 이 문항은 ‘고등학생의 힐링(Healing)’을 주제로 한 박람회 기획안을 인포그래픽으로 작성하여 발표하는 과제를 제시한다. 이는 특정한 내용 지식을 요구하는 것이 아니라 힐링, 박람회, 기획안에 대한 이해를 바탕으로 학생들의 창의적 문제해결 능력, 정보처리 및 해석 능력, 자료 구성 능력, 논리적 사고력 및 비판적 사고력, 디자인 감각, 공감 능력, 의사소통 능력 등을 종합적으로 요구하는 활동이다. ■ 이 활동은 현행 고교 교육과정에서 제시하고 있는 ‘교수·학습 방법’ 요소(예: 개방형 탐구)에 해당하므로, 학생들이 현행 고교 교육과정을 통하여 충분히 경험했다고 볼 수 있다. 따라서 이 과제는 선행학습 유발요인을 가지지 않으며 고교 교육과정 내에서 충분히 수행할 수 있는 과제라고 할 수 있다. ■ 각종 힐링 프로그램이나 박람회, 인포그래픽 작성 활동 등은 고등학생들이 TV, 유튜브, 체험활동, 앱 등을 통해 직접 또는 간접적으로 경험했을 가능성이 크다. 또한 주제를 ‘고등학생의 힐링(Healing)’로 한정하고 인포그래픽의 정의, 박람회의 조건과 인포그래픽 기획안에 포함될 내용을 구체적으로 제시하여 인포그래픽 작성 경험이나 박람회 체험 경험 여부에 따른 차이를 통제한 점은 선행학습 영향을 감소시키는 데 긍정적인 영향을 미쳤을 것으로 판단된다. ■ 평가 기준은 창의 역량, 실행 역량, 소통 역량 등 고교 교육과정에서 강조하고 있는 목표로서 선행학습을 통하여 특별한 이득을 얻을 수 있는 기준이 아니므로, 고교 교육과정을 넘는 수준의 선행학습을 유발할 가능성은 매우 적다고 볼 수 있다.
최종의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

나) 정시전형 선행 학습 평가

(1) 정시전형 심층면접 오전 문항

<표Ⅳ-13> 정시전형 ‘교직 교양’ 심층면접 오전 문항과 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 자료를 읽고 질문에 답하시오. 푸드시스템의 지속가능성 확보는 현재와 미래 세대를 위해 매우 중요하다. 푸드시스템(food system)이란 인간에게 식품을 공급하는 것과 관련된 모든 과정과 인프라, 즉, 농업을 통한 식품의 생산, 가공, 운송, 구매, 섭취, 폐기·재활용까지의 전체 순환 체계 및 각 과정에서의 투입과 산출을 포함한다. 따라서 푸드시스템은 사회, 경제, 환경적 영향을 받을 수밖에 없다.  【질문 1】 위의 자료를 참고하여 푸드시스템의 지속가능성을 저해하는 요인을 사회, 경제, 환경적 측면에서 각각 예를 들어 설명해 보시오. 【질문 2】 소비자 입장에서 푸드시스템의 지속가능성에 기여할 수 있는 방안을 구매, 섭취, 폐기·재활용의 세 단계별로 예를 들어 설명해 보시오.
검토의견	- 이 문항에서는 지속가능한 푸드시스템의 구축을 사회, 경제, 환경적 측면에서, 그리고 실천의 차원에서 설명할 수 있는지 묻는다. 【질문 1】은 푸드시스템의 지속가능성에 대한 이해도를 평가하고, 【질문 2】는 구체적인 실천방안에 관한 생각을 평가하는 질문이다. - 이 문항은 고등학교 사회 교과와 <사회변화와 공존> 영역 중 ‘지속가능한 삶’에서 ‘[10 통사09-02] 지구적 차원에서 사용 가능한 자원의 분포와 소비 실태를 파악하고, 지속가능한 발전을 위한 개인적 노력과 제도적 방안을 탐구한다’와 연계된다. 또한 사회 교과와 경제 과목에서 ‘[12경제01-03] 경제 문제를 해결하는 다양한 방식의 장단점을 비교하고, 시장경제의 기본 원리와 이를 뒷받침하는 사회 제도를 파악한다’와도 연계된다. - 이 문항은 고등학교 도덕 교과와 생활과 윤리에서 <평화와 공존의 윤리> 영역 중 지구촌 평화윤리와 연계된다. 특히 지속가능성을 저해하는 요인에 대한 비판적 분석과 개인이 기여할 수 있는 실천방안을 묻는다는 점에서 이 영역에서 제시하는 ‘도덕적 공동체 의식’, ‘윤리적 관점에서 비판하기’, ‘윤리적 실천방안 제안하기’의 학습활동과 연계된다. ‘푸드시스템’의 개념을 제시문에서 자세히 설명함으로써 전문 용어에 대한 단순 지식을 평가하지 않으며, 교육과정과 연계되어 있으므로 선행학습을 유발한다고 할 수 없다.
최종의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

〈표Ⅳ-14〉 정시전형 ‘교직 적성’ 심층면접 오전 문항과 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 글을 읽고, 각 질문에 답하시오. (A) 베르그송(Bergson)은 인간을 ‘과거를 등에 짊어지고 미래를 향해 도약하는 존재’로 규정하였다. 즉, 인간은 과거에서 얻은 지혜에 기대어 미래의 삶으로 나아가는 시간적 존재인 것이다. 하지만 그런 규정은 미래 시대에 유효하지 않다. 과학기술 문명의 발달과 더불어, 삶의 변화 속도가 기하급수적으로 빨라지고 있기 때문이다. 그 결과, 현대인은 과거와 현재, 미래를 전혀 다른 질감의 시간으로 경험하고 있다. 이를 <u>탈시간화</u>라고 한다. 탈시간화의 시대에서 과거와 미래는 완전히 단절되어 버린다. 따라서 인류는 더 이상 과거의 경험을 가지고 미래를 살 수 없게 될 것이다. (B) E. M. 포스터는 고대 서사물과 현대 서사물의 차이를 ‘가치에 의한 삶’과 ‘시간에 의한 삶’으로 구분한 바 있다. 전자는 시간을 초월하여 보편적 가치를 추구하는 삶이라면, 후자는 시간의 흐름 속에서 변화하는 삶을 의미한다. 서사물에 담긴 삶의 방식은 인물의 모습에도 반영되어 있다. 고대 서사물의 인물은 대체로 시간의 흐름에도 변하지 않는 신념형의 인물이다. 반면에 현대 서사물의 인물은 시간의 흐름 속에서 다양한 시련과 갈등을 겪으면서, 종국에는 삶에 대한 인식 변화를 드러내는 유동적 면모를 지닌다. 로버트 슐즈(Robert Scholes) 외, 『서사문학의 본질』 중에서 (C) 현대 사회는 오늘의 청상이 내일의 청상이 아닐 수 있는 ‘<u>뉴노멀(New Normal)</u>’의 시대이다. 뉴노멀 시대의 생존 방식은 선도자(first mover)의 삶이다. 선도자란 빠르게 변화하는 현실에 동반된 새로운 문제를 발견하고 해결하는 가운데, 시대를 이끌 새로운 가치를 창조하는 사람이다. 김기봉, 『내일을 위한 역사학』 중에서 【질문 1】 (A)의 <u>탈시간화</u>에 따른 사회문화적 변화에 대해 구체적 사례를 들어 설명하시오. 【질문 2】 (B)의 ‘가치에 의한 삶’과 ‘시간에 의한 삶’을 토대로 (C)에 제시된 선도자의 삶을 학생들에게 어떻게 교육할 것인지를 설명하시오.
검토의견	이 문항은 변화하는 현대 사회에 대한 인문학적 분석을 이해하고 미래 교사로서 이를 교육과 연계시킬 수 있는지 평가하는 문항이다. 【질문 1】을 통해서 ‘탈시간화’ 개념을 이해하고 이를 실제 사회문화 현상과 연결하는 능력을 평가할 수 있다. 【질문 2】를 통해서 서로 다른 텍스트가 전달하는 메시지를 연결 지어 이해하고, 이를 토대로 현대 사회에서 요구되는 교사의 역할을 추론할 수 있는지 평가할 수 있다.

	▪ 이 문항은 고등학교 국어 교과의 <읽기> 영역과 <독서> 영역에서 '읽기의 방법'으로 제시된 방법 중 특히 '추론적 독해'와 연계된다. 추론적 독해는 '필자의 의도, 목적, 숨겨진 주제 등을 추론한다'와 '글의 내용을 여러 가지 관점에서 분석하고 종합한다'라는 내용 요소를 포함한다. 따라서 연관성 있는 3개의 제시문을 읽고 공통된 메시지를 추론하고 이해하는 능력을 평가하는 이 문항과 연계된다고 할 수 있다. ▪ 이 문항은 고등학교 사회 교과의 사회-문화에서 <현대의 사회 변동> 영역과 연계된다. 특히 정보화로 인한 시간 개념의 변화와 이로 인한 인간 삶의 변화에 대한 이해와 대처 방안을 묻는다는 점에서 '[12사문05-02] 세계화 및 정보화로 인한 변화 양상을 설명하고 관련 문제에 대처하는 방안을 모색한다'의 성취기준과 연계된다고 할 수 있다. ▪ 【질문 1】은 사회문화적 변화의 구체적인 사례를 묻고 【질문 2】는 이와 관련된 미래 교사로서 역할에 대한 응시자의 차별화된 아이디어를 묻는다. 즉 이 문항은 획일적인 답을 요구하는 것이 아니기 때문에 지식 위주의 사교육을 통한 학습 경험이 답변에 영향을 줄 가능성이 매우 적다. 따라서 이 문항은 교육과정을 넘어서는 선행학습을 유발한다고 할 수 없다. ▪ 한편, 베르그송이나 포스터와 같은 인문학자의 이름과 '탈시간화'나 '뉴노멀'과 같은 전문 용어가 제시되어 응시자에게 다소 난해하게 느껴질 수 있다. 그러나 제시문 안에서 인용구나 용어를 자세히 설명함으로써, 응시자에게 단순 지식의 유무를 묻는 것이 아니라 주어진 텍스트를 총체적으로 이해하고 추론할 수 있는지를 묻는다는 점에서 고교교육과정을 넘어서는 선행학습을 유발한다고 할 수 없다.
최종의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

(2) 정시전형 심층면접 오후 문항

<표Ⅳ-15> 정시전형 ‘교직 교양’ 심층면접 오후 문항과 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 글을 읽고, 각 질문에 답하십시오. (A) 다음은 온라인 정보문화 실태 조사 결과이다. 표현의 자유와 개인 프라이버시권 중 어느 것이 중요하다고 생각하나 표현의 자유/알 권리 22.2% 개인 프라이버시권/개인정보 자기결정권 64.8% 알 모르겠다 13.0% 온라인상 프라이버시권 보호 정도 '침해받고 있다' 69.3% '보호받고 있다' 7.4% 온라인상 표현의 자유 보호 정도 '침해받고 있다' 53.9% '보호받고 있다' 14.1% (B) 사람들은 페이스북, 카카오톡과 카카오톡스토리, 인스타그램 등 다양한 인터넷 공간에 자기를 스스로 노출하고 과시한다. 인터넷 공간에서 자신의 세계를 원히 비추는 사람들은 스스로를 자유롭다고 믿는다. 이에 따라 그들은 인터넷 공간에서 열렬하게 자신의 정보를 공개하고, 공간을 갈구한다. 다른 한편으로는 타인의 삶을 탐색하며 정보를 얻고, '좋아요'를 누른다. 전길환, 『기억』 중에서 【질문 1】 (A)와 (B)에 나타난 디지털 사회의 단면을 비교해서 설명하십시오. 【질문 2】 (B)의 현상으로 인한 사회 문제의 사례를 제시하고, 그 해결방안을 설명하십시오.
검토의견	- 이 문항은 디지털 시대의 사회문제에 대한 이해도와 문제 파악 및 해결 역량을 평가하는 문항이다. 【질문 1】을 통해서는 제시문이 전달하는 내용을 정확히 이해하고 설명할 수 있는지 평가할 수 있다. 【질문 2】를 통해서는 텍스트에 내포된 메시지를 이해하고 이를 사회현상과 연결하여 구체적인 해결방안을 도출하는 역량을 평가할 수 있다. - 이 문항은 고등학교 정보 교과의 <정보문화> 영역 중 '정보사회에서 구성원이 지켜야 하는 올바른 가치관과 행동양식'인 '정보윤리'와 연계된다. 또한 고등학교 사회 교과의 <사회문제탐구> 영역에서 그래프나 통계 자료 등을 활용해 사회현상을 이해하고 탐구하는 교수·학습 방법과도 연계된다. - 이 문항은 실태조사 결과라는 객관적 자료와 저자의 주관적 메시지가 담긴 텍스트를 서로 연계하여 총체적으로 이해하고 의미를 추론해 낼 수 있는 역량을 평가할 수 있다. 즉 이 문항은 단순 지식이나 특정 전문 영역에 대한 이해를 묻는 것이 아니므로 고교교육 과정을 넘어서는 선행학습을 유발한다고 할 수 없다. 또한 문제 사례와 해결방안에 대한 설명을 요구하는 문항은 단일화된 답변이 아니라 응시자들의 분석력과 창의적 문제해결 역량을 보여주는 답변을 요구한다는 점에서 선행학습을 유발한다고 할 수 없다.
최종의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)

<표 IV-16> 정시전형 ‘교직 적성’ 심층면접 오후 문항과 검토의견

평가유형	출제기반 개별면접
제시문	※ 다음 자료를 보고, 각 질문에 답하십시오. (A) 다음 4가지의 <요건>을 충족시키는 미래 초등학교를 설계하고자 한다.  <학생, 교사, 직원의 만족> <지역사회와의 연계> <스마트 교육> <에너지 절약> (B) 보편적 설계는 제품과 환경을 개조하거나 추가적인 설계 없이도 모든 사람이 최대한 편리하게 사용할 수 있도록 설계하는 공학적 개념이다. 이 개념은 건축학에서 비롯된 것으로 무장애 설계, 통합 설계, 혹은 모든 사람을 위한 설계라고도 한다. 장애인이면 비장애인이면 모든 사람의 다원적인 요구와 변화하는 유동적 요구를 포용할 수 있는 공통 설계요인을 최대한 반영하여야 한다. 최근에는 보편적 설계의 개념 적용 범위가 넓어져 장애 학생들만을 대상으로 하는 특수교육이 아니라, 처음부터 모든 학생들을 위한 보편적 설계에 기반한 교육이 강조되고 있다. 국립특수교육원, 『특수교육학 용어사전』 【질문 1】 (B)의 보편적 설계 개념을 바탕으로 (A)의 4가지 요건을 모두 충족한 미래학교의 완성된 모습을 상상하여 설명해 보시오. 【질문 2】 위의 미래학교에서 교사가 수행해야 할 바람직한 역할을 제시해 보시오.
검토의견	- 이 문항은 미래 초등학교의 모습에 대한 이해와 변화된 환경에서의 교사 역할에 관해 묻는다. 【질문 1】을 통해서는 이미지, 핵심어, 전문 용어 설명 등의 주어진 자료들을 연계하여 ‘미래학교’를 창의적으로 구안해 낼 수 있는 역량을 평가할 수 있다. 【질문 2】를 통해서는 변화한 교육환경에서 교사가 수행할 수 있는 역할에 대한 응시자의 이해와 생각을 알 수 있다. - 이 문항에서 ‘보편적 설계’가 내포하는 미래 교육의 포용성과 통합성에 관한 내용은, 고등학교 사회 교과의 <인간과 공동체> 내용 영역 중 ‘인권’과 ‘정의’의 개념과 연계된다.

	특히 장애인과 비장애인을 아우르는 미래학교의 설계는 인권보장 및 차별감소와 관련한 실천이라는 점에서 '[10통사04-03] 사회적 소수자 차별, 청소년의 노동권 등 국내 인권 문제와 인권지수를 통해 확인할 수 있는 세계 인권 문제의 양상을 조사하고 이에 대한 해결 방안을 제시한다.'라는 성취기준과 연계된다고 할 수 있다. ■ 이 문항은 '보편적 설계'를 설명하는 제시문(B)에 대한 정확히 이해를 기반으로 응시자의 답변을 요청한다는 점에서 고등학교 국어 교과와 읽기와 독서 과목과도 연계된다. 특히 <독서의 방법> 내용 영역에서 '[12독서02-01] 글에 드러난 정보를 바탕으로 중심 내용, 주제, 글의 구조와 전개 방식 등 사실적 내용을 파악하며 읽는다'는 성취기준이 추구하는 '사실적 이해'를 위한 독서 방법과 연계된다. ■ 이 문항을 통해 응시자의 통합적 사고력과 창의적 문제해결 역량뿐 아니라 미래 사회에서 교육 공간 및 정의로운 사회구현을 위한 교사의 역할에 관한 생각을 평가할 수 있다. 이는 획일화된 답변이나 건축 설계와 같은 전문 영역에 대한 지식을 묻는 것이 아니므로, 이 문항은 고교 교육과정을 넘어서는 선행학습을 유발한다고 할 수 없다.
최종 의견	고교 교육과정 내 출제 준수 여부: 적합(특기사항 없음) 고교 교육과정 내 출제 수준 여부: 적합(특기사항 없음)